

# **Evaluación de Resultados y Percepción del Programa Infraestructura y Equipamiento a Centros de Impulso Social de la Secretaría de Desarrollo Social y Humano del Estado de Guanajuato**

**(Ejercicio fiscal 2012 - 2017)**

**Mayo, 2018**

## Contenido

<b>Introducción .....</b>	<b>3</b>
<b>I. Metodología.....</b>	<b>4</b>
<b>II. Resultados.....</b>	<b>6</b>
2.1 Descripción del programa de acuerdo al análisis de Marco Lógico.....	6
2.2 Análisis de indicadores de pobreza y desarrollo.....	8
2.3 Análisis geográfico de las estrategias de intervención aplicadas con revisión en la Planeación y Orientación a Resultados de la SEDESHU .....	23
2.4 Análisis de focalización y análisis comparativos de coberturas y déficits.....	25
2.5 Resultados y cumplimientos de metas.....	33
<b>III. Percepción.....</b>	<b>35</b>
3.1 Percepción social de los beneficiarios .....	35
3.2 Resultados de los Grupos de enfoque .....	40
3.3 Análisis comparativo de la percepción de los beneficiarios de la SEDESHU y coincidencias contra la percepción de los no beneficiados .....	42
3.4 Percepción de actores institucionales.....	44
<b>V. Bibliografía .....</b>	<b>48</b>
<b>VI. Anexos .....</b>	<b>49</b>

## Introducción

La Secretaría de Desarrollo Social y Humano del estado de Guanajuato, es la instancia de Gobierno del estado de Guanajuato con la responsabilidad de elaborar y actualizar el diagnóstico de la problemática relativa al desarrollo social y humano, así como, evaluar la política pública estatal, las metas y objetivos de los programas sociales estatales. (SEDESHU, 2017)

El objetivo de esta evaluación es analizar los resultados y la percepción de los programas sociales estatales implementados en el periodo de septiembre de 2012 a diciembre del 2017 a través de la SEDESHU. Existen 3 líneas estratégicas en las que se integran los programas sociales estatales, las cuales son persona, vivienda y comunidad. El programa Infraestructura y Equipamiento a Centros de Impulso Social se integra en la línea de comunidad, su objetivo es realizar actividades de inversión para la construcción, equipamiento, rehabilitación y/o ampliación en los Centros de Impulso Social, atendiendo principalmente a la población con situación de pobreza, rezago social o marginidad.

La Evaluación de Resultados y Percepción se basó en la metodología planteada en los Términos de Referencia para la Evaluación de Resultados y Percepción de los Programas Sociales Estatales de la SDSH. La presente evaluación tiene dos enfoques, el primero que evalúa los resultados que se han obtenido del programa y el segundo que analiza la percepción de los beneficiarios, no beneficiados y actores institucionales.

El objetivo primordial de la evaluación es identificar las principales áreas de mejora del programa, para fortalecer su operación, impacto y satisfacción de los beneficiarios.

## I. Metodología

La metodología contenida en los Términos de Referencia para la Evaluación de Resultados y Percepción de los Programas Sociales Estatales de la SDSH sugiere dos enfoques de estudio que permiten realizar la evaluación con un amplio panorama.

El primer enfoque está orientado a la evaluación y análisis de los resultados obtenidos por el programa, en donde se analizó su normatividad, documentos de mejora al programa y principales resultados alcanzados, por medio de la siguiente metodología:

- Análisis de indicadores sociales, en los cuales el programa tiene injerencia
- Revisión sistemática de los documentos normativos, padrones de beneficiarios
- Análisis de geográfico y de focalización basada en los resultados alcanzados

El objetivo de la evaluación de este primer enfoque es determinar los beneficios que se han presentado en la sociedad por la implementación del programa, además da un panorama para determinar si el programa ha colaborado a resolver el problema público para el cual fue creado. En la realización de este apartado, se tomaron los elementos conceptuales propuestos por la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), el Consejo Nacional para la Evaluación de la Política Social (CONEVAL) y los emitidos por la Secretaría de Desarrollo Social y Humano del Estado de Guanajuato (SEDESHU).

El segundo enfoque va dirigido en conocer la percepción que tienen diferentes actores que se ven involucrados en el entorno del programa, tomando en cuenta dos partes fundamentales de visión, una parte interna con actores institucionales que dirigen y coordinan las actividades para la entrega de apoyos, y en segunda instancia las personas beneficiadas.

La metodología de trabajo para la segunda parte se divide en las siguientes dimensiones de análisis:

- Análisis de percepción de beneficiarios finales y personal operativo de CIS
- Análisis de la percepción de los beneficiarios comparada con los no beneficiados
- Análisis de la percepción de actores institucionales

El estudio sobre la percepción de los beneficiarios se dividió en dos entes, en el primero de ellos, se realizaron 150 entrevistas personales a beneficiarios en los municipios de Abasolo, Celaya, Irapuato, León, San Felipe, San José Iturbide y Villagrán. En este análisis se integraron 27 entrevistas al personal operativo de los CIS.

El segundo ente, está basado en la herramienta de grupos representativos propuesta por Judy L. Baker, el cual fundamenta que esta herramienta es ideal para profundizar y permitir que las personas puedan exponer sus ideas y pensamientos, además de que generan interrelación con los participantes. Se realizaron 3 sesiones de grupo en los municipios de León, Silao y San Miguel de Allende.

La metodología CEPAL sobre la Evaluación de Gestión, Resultados e Impactos de Programas Públicos, determina la creación de un grupo de control que es similar a la población beneficiaria, pero sin haber recibido los apoyos, con el fin de realizar la comparativa de sus entornos y tener una visión sobre el impacto que el programa causa. En este caso se estableció un grupo de control conformado por 40 personas que fueron entrevistadas personalmente.

Judy L. Baker, también propone las entrevistas como un método de evaluación de los programas públicos, ideal para que personas o instituciones puedan explicar las experiencias basadas a su entorno. Menciona esta herramienta ideal para obtener información de personas o funcionarios superiores, por sus mayores posibilidades de adaptación a los entrevistados. Tomando en cuenta esta herramienta, se realizaron entrevistas personales con el personal que opera el programa.

La Evaluación de Resultados y percepción, permite obtener resultados amplios basados en el análisis de dos grandes dimensiones, basadas en resultados del programa y las percepciones de los actores involucrados.

## II. Resultados

### 2.1 Descripción del programa de acuerdo al análisis de Marco Lógico

Basado en la metodología para la Evaluación de Consistencia y Resultados de CONEVAL, se realizó un análisis de los documentos oficiales del programa Infraestructura y Equipamiento a Centros de Impulso Social, en el cual, se determina que el programa cuenta con el Árbol del problema y objetivos, la Matriz de Indicadores para Resultados, Fichas Técnicas de Indicadores y Reglas de Operación.

La problemática que destaca el programa en el árbol del problema es “Las familias enfrentan los inconvenientes de lo inadecuado de los espacios y la separación física de las actividades que se ofrecen en los edificios actuales destinados como Centro de Impulso Social “(BHCM Consultores, 2015, p. 16)

En este mismo documento se enlistan las causas que se han detectado como generadoras del problema, las cuales son:

- Las actividades que ofrecen los Centros se realizan en viviendas rentadas.
- Limitación espacial que enfrentan los Centros para el crecimiento de las actividades consideradas en su oferta de servicios.
- Utilización de viviendas rentadas que no fueron construidas para actividades culturales, recreativas y deportivas.

Los principales efectos causados por la problemática son:

- Las actividades que ofrece el Centro no se aprovechan adecuadamente debido a que los espacios no son funcionales.
- Separación física de los miembros de una misma familia en distintas casas, que genera mayor riesgo de que los niños y niñas sufran un accidente o un asalto.

En las Reglas de Operación, se detalla que el fin del programa es implementar obras y acciones de inversión dirigidas preferentemente a zonas de pobreza y marginidad, que permitan la construcción, equipamiento, rehabilitación y/o ampliación de los Centros de Impulso Social para contribuir a la mejora de la calidad de vida de las familias y comunidades.

También se define que la población objetivo está conformada por las personas que no pueden satisfacer los niveles mínimos de bienestar y necesidades básicas para un desenvolvimiento social integrado y, por tanto, presenta algún grado de pobreza.

En las Reglas de Operación emitidas a partir del año 2016, se identifica a la población potencial como aquella que habita en zonas urbanas o rurales en situación de pobreza, marginación y/o vulnerabilidad que requieran satisfacer el acceso a los derechos sociales a través de los Centros de Impulso Social.

En la Matriz de Indicadores para Resultados, se determina como el Fin del programa el “Contribuir a construir con los ciudadanos un tejido social sano, equitativo e incluyente, especialmente en las zonas con alto rezago social”

De acuerdo a los documentos oficiales, se determina que el programa Infraestructura y Equipamiento a Centros de impulso Sociales, tiene como finalidad realizar actividades de inversión para la construcción, equipamiento, rehabilitación y/o ampliación en los Centros de Impulso Social, atendiendo principalmente a la población con situación de pobreza, rezago social o marginidad.

## 2.2 Análisis de indicadores de pobreza y desarrollo

En los documentos oficiales del programa Infraestructura y Equipamiento a Centros de Impulso Social se distinguen diversos términos que definen el objetivo primordial y la población focalizada, en base a esto, se integran varios indicadores que tienen injerencia con las acciones propias del programa.

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) es un organismo público descentralizado de la Administración Pública Federal, con autonomía y capacidad técnica para generar información objetiva sobre la situación de la política social y la medición de la pobreza en México, que permita mejorar la toma de decisiones en la materia. (CONEVAL, s.f.)

De acuerdo a los indicadores de CONEVAL y el objetivo del programa, se analizó el Índice de Pobreza Multidimensional, en el cual también se determina, a las personas en estado de vulnerabilidad y a las personas que viven en los niveles mínimos de bienestar. Adicional, se analizó el Índice de Rezago Social. Dichos indicadores tienen injerencia y relación directa con lo descrito en los documentos oficiales del programa.

### Índice de Pobreza Multidimensional

CONEVAL define que “La pobreza comprende diversos componentes o dimensiones, es decir, se trata de un fenómeno de naturaleza multidimensional que no puede ser considerado, única y exclusivamente, por los bienes y servicios que pueden adquirirse en el mercado”

Por lo que el Índice de Pobreza Multidimensional desarrollado por CONEVAL, toma como base los siguientes indicadores:

- Ingreso corriente per cápita
  - Rezago educativo promedio en el hogar
  - Acceso a los servicios de salud
  - Acceso a la seguridad social
  - Calidad
  - Espacios de la vivienda
  - Acceso a los servicios básicos en la vivienda
  - Acceso a la alimentación
  - Grado de cohesión social
- (CONEVAL, Medición de la Pobreza, 2010)

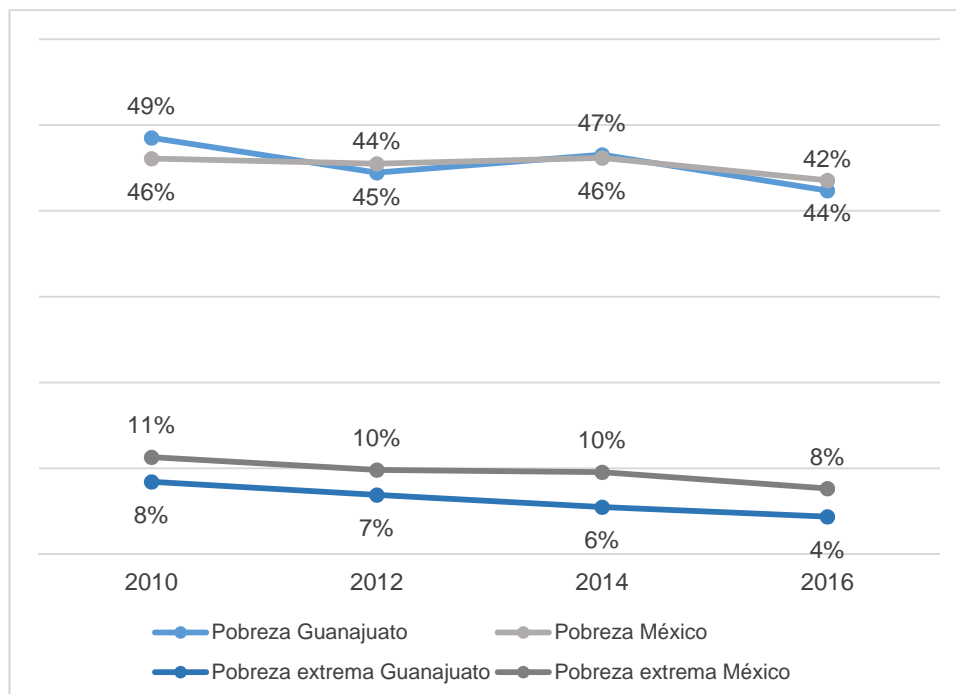


Tomando estos criterios de CONEVAL, el organismo determina que una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social (en los seis indicadores de rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) y su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.

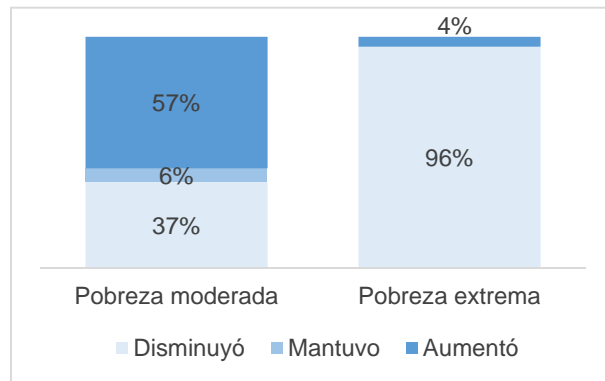
Derivado de la descripción de la pobreza, CONEVAL distingue dos niveles, el primero de ellos definido como pobreza extrema, el cual integra a las personas que tienen tres o más carencias y que se encuentran por debajo de la línea de bienestar mínimo. El segundo nivel está integrado por las personas en pobreza moderada, las cuales son el resto de personas que se encuentran en algún grado de pobreza, pero que no cumplen con los criterios de pobreza extrema.

De acuerdo a los indicadores del 2016, el 42% de la población mexicana está en estado de pobreza y el 8% de la población se encuentra en pobreza extrema. En ese mismo año el estado de Guanajuato se encuentra en la posición 15 de todos los estados, con un 42.4% de personas en estado de pobreza y en la posición 16 con el 4.4% de personas en pobreza extrema.

El comportamiento del estado de Guanajuato en base a los indicadores generales de pobreza, mantiene la misma tendencia que el resto de la República. En el caso particular de los porcentajes de pobreza, suele estar muy cercano a los indicadores nacionales, sin embargo, destaca el porcentaje de pobreza extrema, en donde su disminución ha sido constante, incluso, cuando a nivel nacional, el indicador se mantiene.



Al analizar los indicadores de pobreza a nivel municipio, de acuerdo a su comportamiento entre el 2010 y 2015, se observa que el 57% de los municipios aumentaron el porcentaje de personas en pobreza moderada. Se puede reflejar gran mejoría en los indicadores de pobreza extrema, en donde el 96% de los municipios la disminuyeron, únicamente los municipios de Santiago Maravatío y Yuriria aumentaron el porcentaje de personas en pobreza extrema.

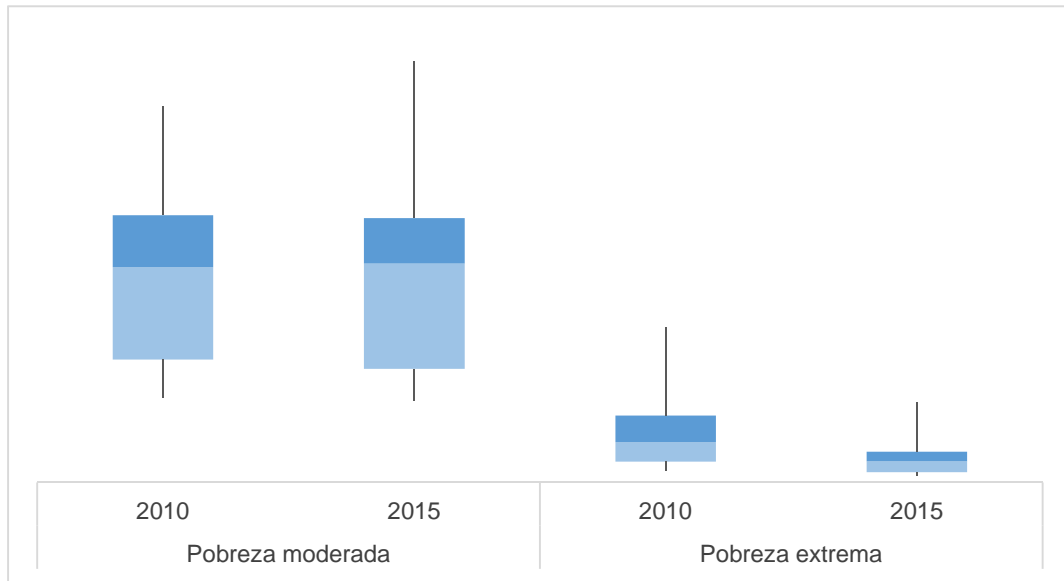


Para evaluar el nivel de pobreza del estado a nivel municipio, se realizó también, un análisis estadístico de dispersión, en donde se puede identificar la distribución de los resultados de los municipios, basados en los valores mínimos y máximos, comparando los avances en los años 2010 y 2015. Este análisis permite plantear el supuesto de que entre mayor dispersión de los resultados de los municipios, se detecta una menor contención de la pobreza y una necesidad de homologación de estrategias de intervención, así como la atención prioritaria a municipios con índices mayores de personas en estado de pobreza.

Al hacer el análisis de dispersión a nivel municipio, se determina que el comportamiento de la pobreza moderada es muy similar en el 2010 y 2015, en donde la mayor concentración de los municipios tiene entre el 41% y 54% de su población en esta condición, sin embargo existe una mayor dispersión en el 2015, en donde el valor máximo alcanza el 72% de la población en estado de pobreza moderada. Los municipios con los porcentajes más altos en el 2015 son Xichú (72%), Jerécuaro (65%), Santiago Maravatío (65%), Ocampo (61%) y Atarjea (61%)

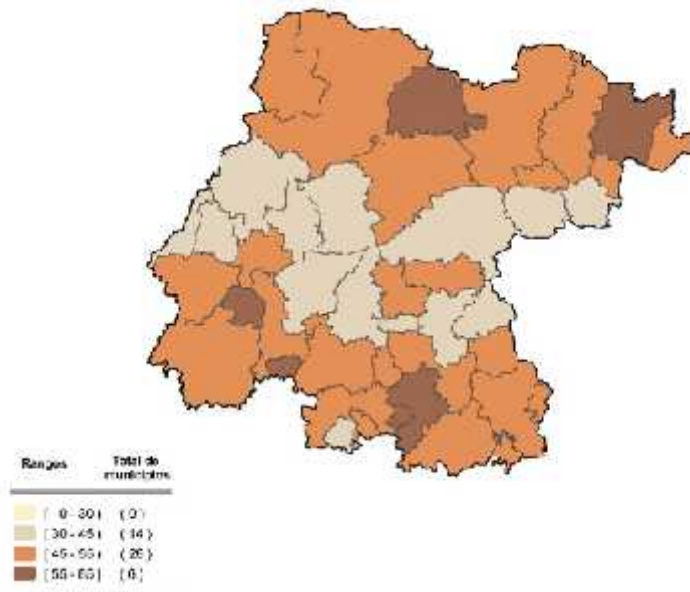
Contrario a la pobreza moderada, Hay mejora de la pobreza extrema, en donde se ve una disminución importante y mayor contención de esta condición en los municipios, alcanzando niveles máximos de 21% en el 2015, a comparación del 2010 con municipios que tenían hasta el 41% de su población en pobreza extrema.

Distribución de municipios de acuerdo al porcentaje de personas en estado de pobreza				
Valor	Pobreza moderada		Pobreza extrema	
	2010	2015	2010	2015
Mínimo	30%	29%	4%	2%
Cuartil	44%	41%	7%	4%
Mediana	47%	49%	10%	5%
Cuartil	52%	54%	17%	7%
Máximo	58%	72%	41%	21%

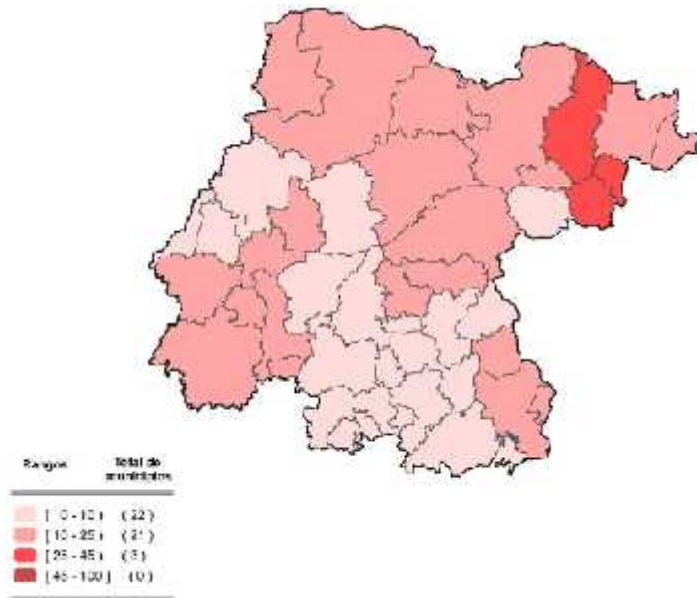


En los siguientes mapas, se encuentra la dispersión de los municipios de acuerdo al porcentaje de su población en estado de pobreza.

*Porcentaje de la población en pobreza moderada*

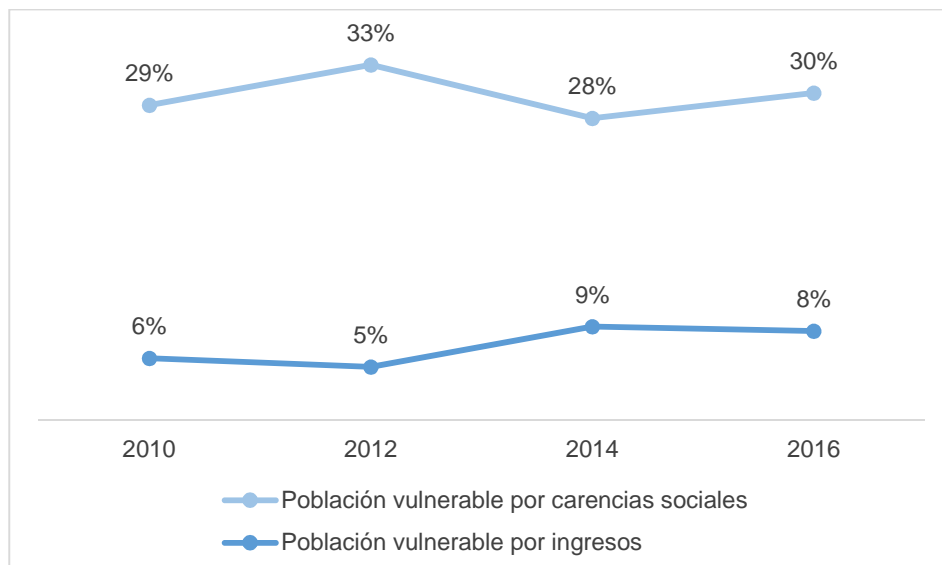


### Porcentaje de la población en pobreza extrema

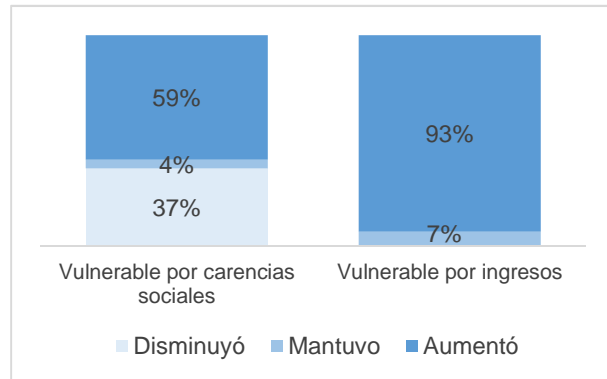


El programa Infraestructura y Equipamiento a los CIM, describe en su población objetivo, a las personas en estado de vulnerabilidad, que de acuerdo a los índices de pobreza, CONEVAL clasifica a las personas vulnerables en dos grandes grupos, personas vulnerables por carencias sociales o por ingresos. Las personas vulnerables por carencias sociales presentan una o más carencias sociales, pero su ingreso es superior a la línea de bienestar; las personas vulnerables por Ingresos, no presentan carencias sociales pero si ingreso es inferior o igual a la línea de bienestar.

En el 2016, Guanajuato presenta un aumento en los indicadores de las personas en estado de vulnerabilidad, con un crecimiento más notorio en las personas vulnerables por ingresos.



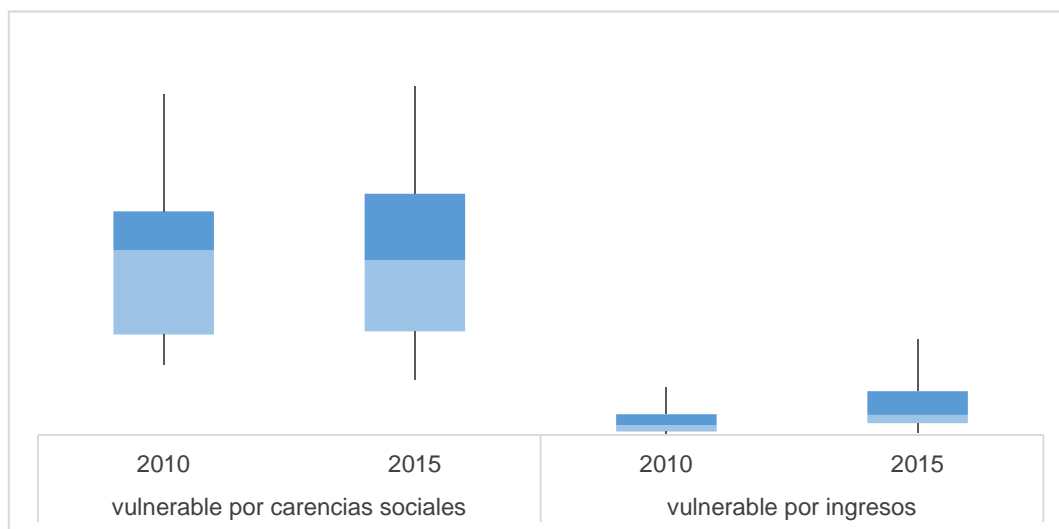
Analizando el porcentaje de personas en estado de vulnerabilidad, de acuerdo al desempeño por municipio entre el 2010 y 2015, El 59% de los municipios aumentaron su porcentaje de personas vulnerables por carencias sociales. Se ve un incremento mayor en las personas vulnerables por ingresos, ya que el 93% de los municipios tuvieron un aumento de personas en esta condición.



La distribución por municipio de la población vulnerable por carencias sociales es muy similar en el 2010 y 2015, sin embargo se detecta mayor dispersión de los municipios en el 2015, con municipios que tienen hasta el 44% de su población en este estado.

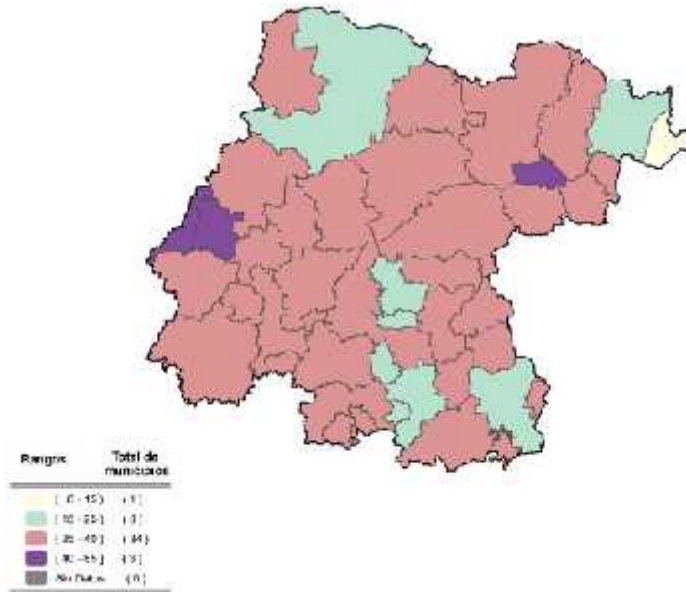
Existe un incremento más notorio en la población vulnerable por ingresos, en donde hay municipios que han tenido hasta el 8% de su población en estado vulnerable, a comparación del 2010 que el valor máximo fue del 4% de su población.

Distribución de municipios de acuerdo al porcentaje de personas vulnerables				
Valor	Vulnerable por carencias sociales		Vulnerable por ingresos	
	2010	2015	2010	2015
Mínimo	18%	14%	0%	1%
Cuartil	26%	26%	1%	3%
Mediana	29%	30%	2%	5%
Cuartil	31%	35%	4%	8%
Máximo	40%	44%	10%	19%

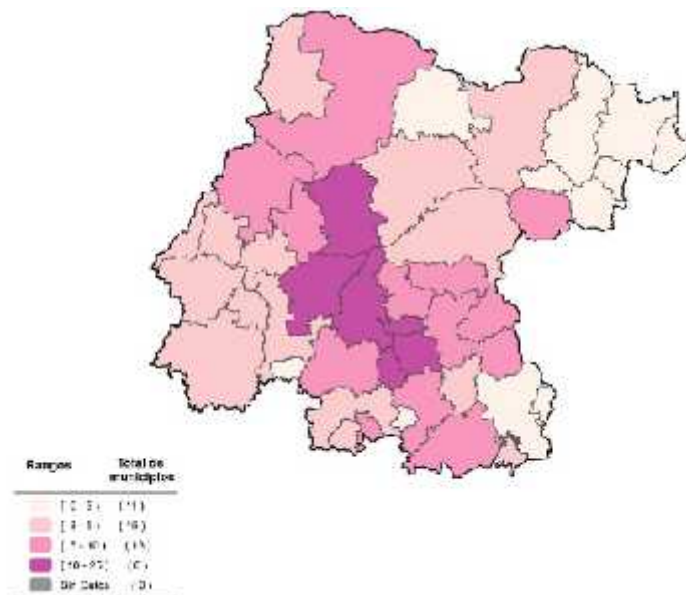


Los siguientes mapas, muestran la dispersión de los municipios de acuerdo al porcentaje de su población en estado de vulnerabilidad.

*Porcentaje de la población vulnerable por carencias sociales*

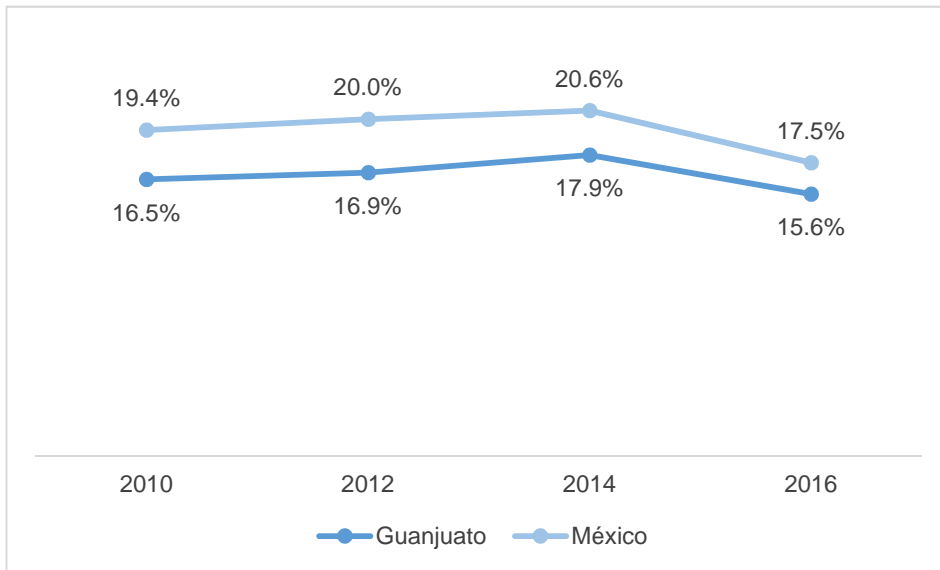


*Porcentaje de la población vulnerable por ingresos*

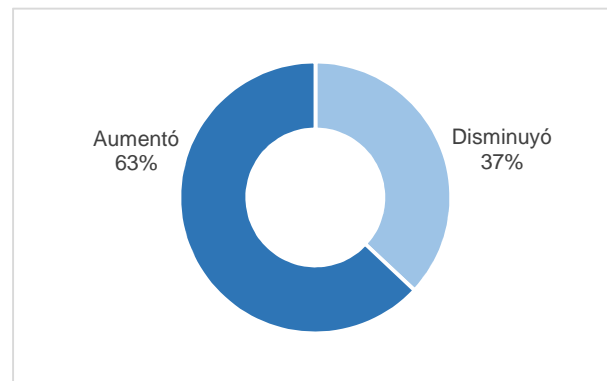


Dentro de la definición de pobreza, CONEVAL integra a las personas con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo, que equivale al valor de la canasta alimentaria por mes por persona.

Desde el 2010 el estado de Guanajuato se ha mantenido con un valor inferior al nacional de acuerdo al porcentaje de personas con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo, y ha mejorado su tendencia con años anteriores, en el 2016 el 15.6% de los guanajuatenses se encontraban en este estado.

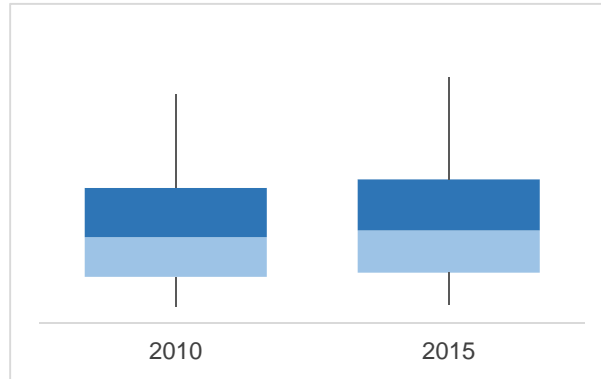


En el 2015, 17 municipios disminuyeron considerablemente su porcentaje de población con ingreso inferior a la línea mínima de bienestar. Aunque son la minoría de los municipios, se ve un impacto en la población a nivel estatal.



En el año 2010 y 2015 existe poca diferencia en la dispersión de los indicadores por municipio, en el 2015 existen municipios con porcentaje más altos de población en la línea mínima de bienestar. Xichú (56%), Atarjea (55%), Santiago Maravatío (42%) y Jerécuaro (40%) son los municipios con mayor porcentaje de población con niveles mínimos de bienestar.

	2010	2015
Mínimo	9%	10%
Cuartil	16%	18%
Mediana	22%	23%
Cuartil	27%	28%
Máximo	52%	56%



### Índice de Rezago Social

De acuerdo a la definición de CONEVAL el Índice de Rezago Social es una medida ponderada que resume cuatro indicadores de carencias sociales en un solo índice (educación, salud, servicios básicos y espacios en la vivienda)

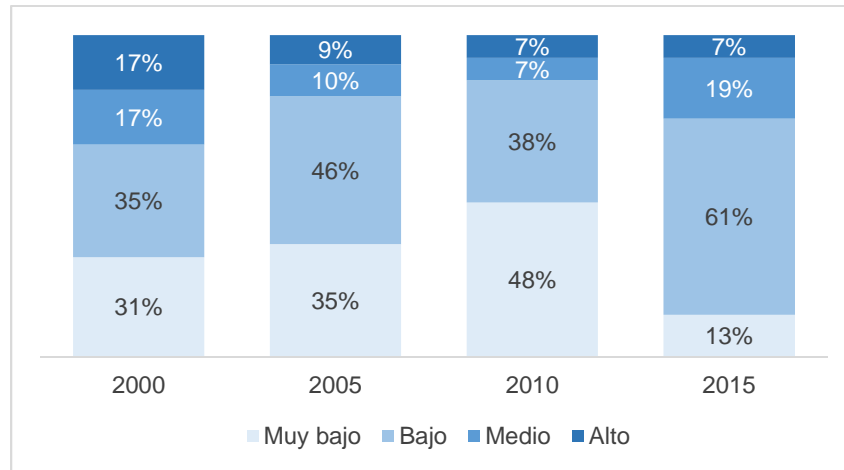
Se enfatiza que este índice no se trata de una medición de pobreza, ya que no incorpora los indicadores de ingreso, seguridad social y alimentación. Por medio de este índice, CONEVAL contribuye a la generación de información para la toma de decisiones en materia de política social, especialmente para analizar la desigualdad de coberturas sociales que subsisten en el territorio nacional. (CONEVAL, Índice de Rezago Social, 2015)

El indicador establecido para el seguimiento del Fin es la posición del estado de Guanajuato a nivel nacional del Índice de Rezago Social, se entiende que entre menor sea la posición o el número, mayor es el Rezago que enfrenta la población. De los 32 estados de México, Guanajuato estaba en la posición 13 en el año 2000, teniendo una mejora en el 2005 y 2010, con una posición 11. En el 2015 regresó el estado al lugar 13, con un índice de Rezago social de -0.058 clasificado como un Grado de Rezago Social medio.

Año	Índice de rezago social	Grado de rezago social	Lugar que ocupa en el contexto nacional
2000	0.213	Medio	13
2005	0.162	Alto	11
2010	-0.002	Medio	11
2015	-0.058	Medio	13



A comparación de años anteriores, en el 2015 hay un aumento de los municipios con Grado de Rezago Social bajo y medio, así como una disminución del porcentaje de los municipios con Grado de Rezago muy bajo.



## Índice de Marginación

El Consejo Nacional de Población CONAPO, tiene como misión la planeación demográfica del país a fin de incluir a la población en los programas de desarrollo económico y social que se formulen dentro del sector gubernamental y vincular sus objetivos a las necesidades que plantean los fenómenos demográficos.

Este Organismo es el encargado de generar el Índice de Marginación que es un indicador multidimensional que mide la intensidad de las privaciones padecidas por la población a través de 9 formas de exclusión agrupadas en 4 dimensiones: educación, vivienda, distribución de la población e ingresos monetarios.

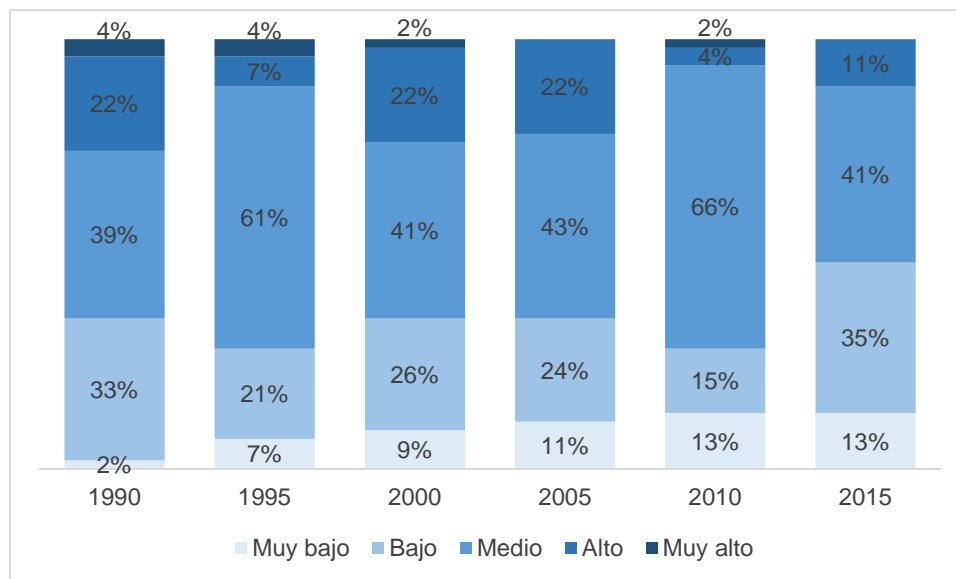
Las variables que se evalúan en el índice de marginación son:

- Porcentaje de población de 15 años o más analfabeta
- Porcentaje de población de 15 años o más sin primaria completa
- Porcentaje de ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado
- Porcentaje de ocupantes en viviendas sin energía eléctrica
- Porcentaje de ocupantes en viviendas sin agua entubada
- Porcentaje de viviendas con algún nivel de hacinamiento
- Porcentaje de ocupantes en viviendas con piso de tierra
- Porcentaje de población en localidades con menos de 5 000 habitantes
- Porcentaje de población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos

Año	Índice de Marginación <sup>1</sup>	Grado de Marginación
1990	0.21	Alto
1995	0.13	Medio
2000	0.08	Alto
2005	0.09	Medio
2010	0.06	Medio
2015	-0.07	Medio

Analizando el Índice de Marginación de Guanajuato, el estado se ha mantenido con un Grado de Marginación medio en la mayoría de los años, colocándose en las posiciones entre 13 y 15, de los 32 estados de la República.

En el año 2015 se ve una mejora en los municipios de acuerdo a su Grado de Marginación, en este año, no existen municipios con Grados de Marginación muy altos, se puede observar que los municipios que tenían Índice de Marginación medio, se posicionaron con Índice bajo.



<sup>1</sup> De acuerdo a CONAPO, cabe resaltar que la estimación del índice de marginación se basa en la técnica de componentes principales, por lo que no es posible realizar comparación en el tiempo.

En la siguiente tabla, se pueden identificar los municipios con Grado de Marginación alto y muy bajo de Guanajuato en el año 2015.

Municipio	Índice de Marginación	Grado de Marginación
Xichú	0.677	Alto
Atarjea	0.627	Alto
Tierra Blanca	0.413	Alto
San Diego de la Unión	0.27	Alto
Santa Catarina	0.147	Alto
Moroleón	-1.197	Muy bajo
Guanajuato	-1.272	Muy bajo
Irapuato	-1.276	Muy bajo
Salamanca	-1.296	Muy bajo
Celaya	-1.386	Muy bajo
León	-1.494	Muy bajo

### Índice de Desarrollo Humano

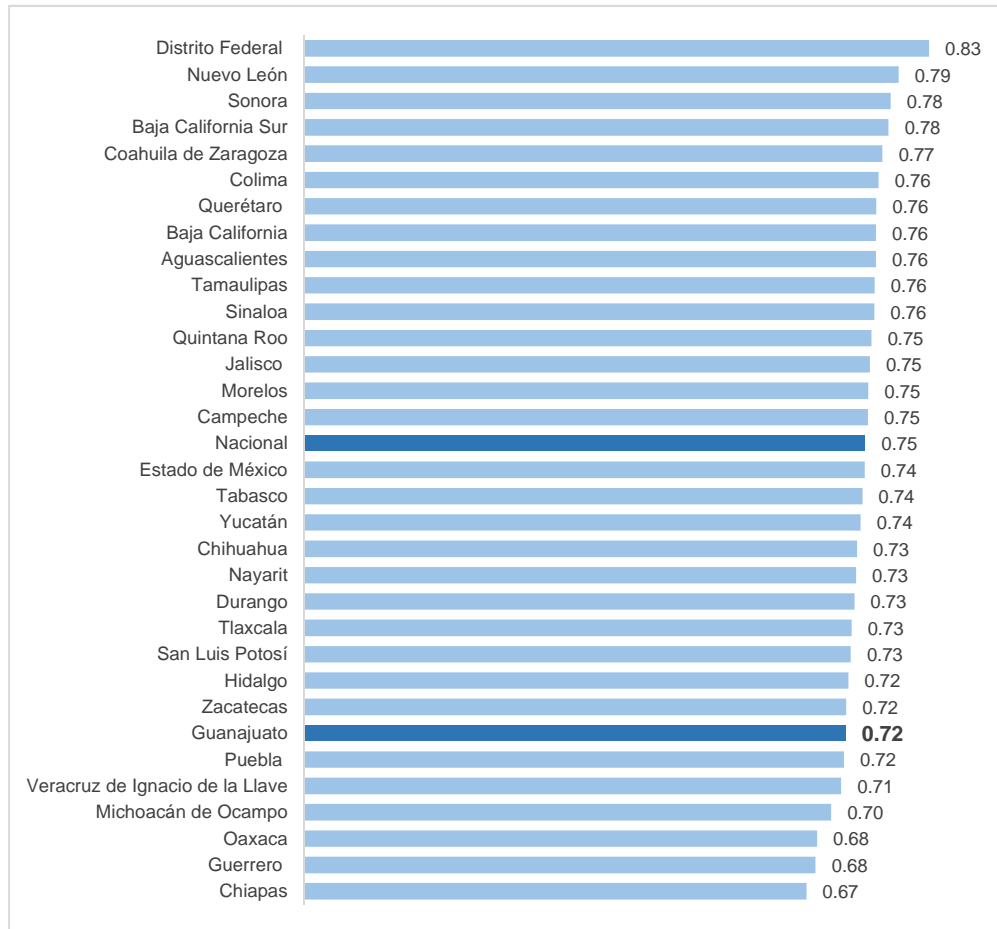
El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) enfatiza que las personas y sus capacidades son el criterio más importante para medir el desarrollo de un país. Así, el Índice de Desarrollo Humano (IDH) da una perspectiva del desarrollo de los países alrededor del mundo.

El IDH integra tres dimensiones, la posibilidad de las personas de gozar de una vida larga y saludable, la educación y el acceso a los recursos para gozar de una vida digna. Dichas dimensiones son reflejadas en base a los siguientes índices:

- Índice de salud: Esperanza de vida
- Índice de educación: Años promedio de escolaridad y años esperados de escolarización
- Índice de ingreso: Ingreso Nacional Bruto per cápita

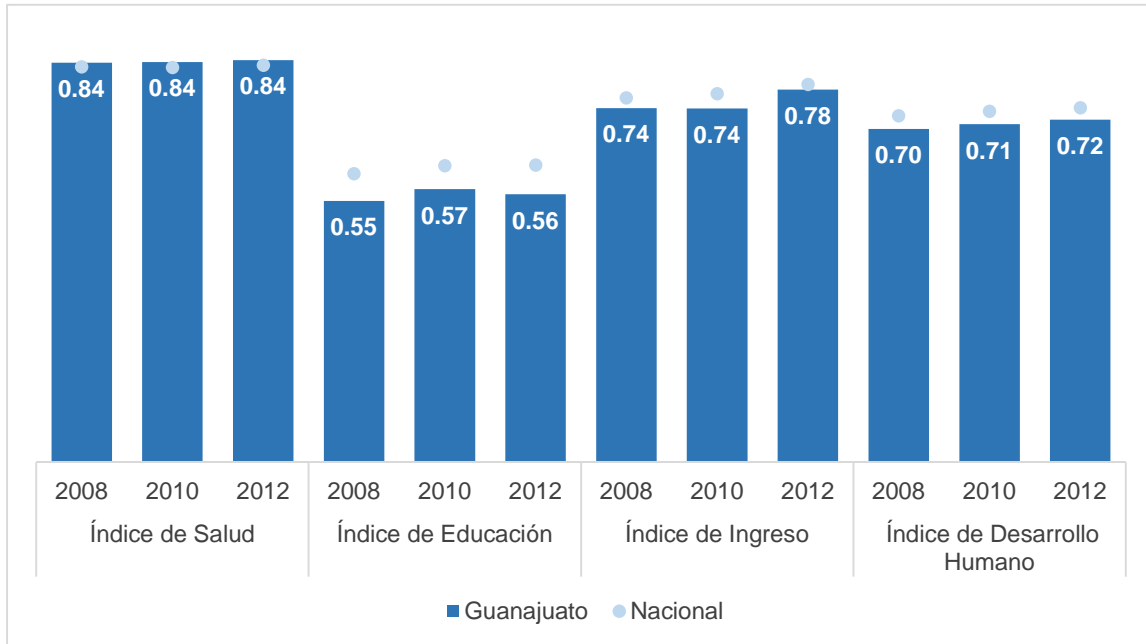
Los valores del IDH oscilan entre 0 y 1, entre mayor cercanía al 1, se refleja un mayor desarrollo de la entidad.

De acuerdo al IDH del 2012, Guanajuato se encuentra en la posición 26 a nivel nacional, por debajo del Índice Nacional.



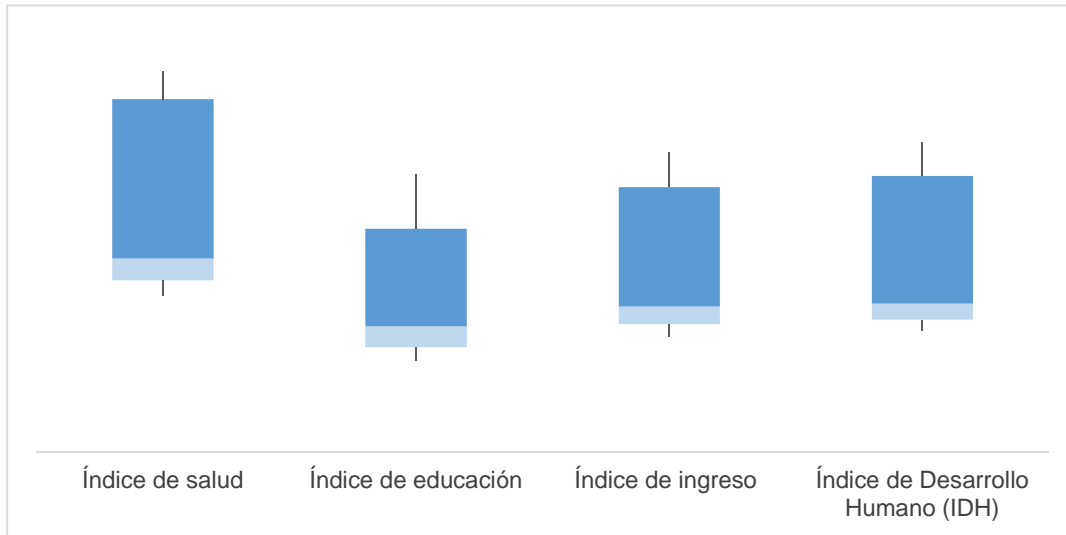
Referente a los diferentes índices que integran el IDH, en el Estado de Guanajuato en índice de salud es el que permanece más alto y constante en los años, con un valor similar a nivel nacional. En el caso del índice de educación es la variable con menor ponderación, el cual se encuentra por debajo de la nacional y presentó una disminución en el 2012. El índice de ingreso del Estado, mostró un aumento en el último año de medición.

De acuerdo a estos índices, del 2008 al 2012, Guanajuato ha presentado un incremento en el IDH.



En la distribución de los índices a nivel municipio en 2010, se puede observar que la mayoría de los municipios se concentran en la parte superior de la dispersión de los datos. Son pocos los municipios que se ven al final de la dispersión con índices bajos.

Valores	Índice de salud	Índice de educación	Índice de ingreso	Índice de Desarrollo Humano (IDH)
Mínimo	0.75	0.44	0.55	0.58
Cuartil	0.82	0.50	0.61	0.63
Mediana	0.86	0.53	0.64	0.66
Cuartil	0.87	0.57	0.66	0.69
Máximo	0.90	0.73	0.74	0.77



Xichú y Atarjea se encuentran con los valores más bajos en más de un índice, incluso son los municipios con el IDH menor. Guanajuato y Celaya son los municipios con valores de desarrollo más alto.

Índice	Valores máximos		Valores mínimos	
	Municipio	Índice	Municipio	Índice
<b>Salud</b>	Moroleón	0.90	Atarjea	0.75
	Uriangato	0.90	Victoria	0.75
	Villagrán	0.89	San Felipe	0.77
<b>Educación</b>	Guanajuato	0.73	Xichú	0.44
	Celaya	0.70	Ocampo	0.46
	Irapuato	0.67	Manuel Doblado	0.46
<b>Ingreso</b>	Celaya	0.74	Xichú	0.55
	Guanajuato	0.74	Atarjea	0.56
	León	0.74	Santa Catarina	0.57
<b>Índice de Desarrollo Humano</b>	Guanajuato	0.77	Xichú	0.58
	Celaya	0.76	Atarjea	0.59
	León	0.75	San Diego de la Unión	0.60

## 2.3 Análisis geográfico de las estrategias de intervención aplicadas con revisión en la Planeación y Orientación a Resultados de la SEDESHU

El programa cuenta con un padrón de beneficiarios<sup>2</sup> con información sistematizada y actualizada, en donde se detalla el número de personas beneficiarias, el municipio y el tipo de apoyo que se otorgó al Centro Impulso Social.

Municipio	2013	2014	2015	2017 <sup>3</sup>
Abasolo	-	-	-	662
Apaseo el Alto	-	650	650	650
Apaseo el Grande	-	-	-	4,834
Celaya	-	-	9,597	21,084
Cortazar	4,600	4,600	4,600	-
Dolores Hidalgo	-	465	465	465
Huanímaro	-	-	1,350	-
Jaral del Progreso*	-	-	1,500	-
León	-	-	36,638	27,158
Moroleón	-	500	500	-
Pénjamo	-	-	-	1,765
Purísima del Rincón	33,825	33,825	1,300	-
Romita	21,000	33,825	-	21,000
Salamanca	-	26,560	26,560	539
Salvatierra	1,000	1,000	1,000	-
San Diego de la Unión	-	7,116	-	-
San Felipe	28,452	28,452	-	-
San Francisco del Rincón	-	-	-	8,933
San Luis de la Paz*	-	-	-	17,500
Santa Cruz de Juventino Rosas	-	25,000	25,000	-
Uriangato	45,691	45,691	45,691	-
Valle de Santiago	1,500	1,500	1,500	-
Victoria	-	-	-	19,820
Villagrán	-	-	-	35,000
<b>Total</b>	<b>136,068</b>	<b>209,184</b>	<b>156,351</b>	<b>159,410</b>

Padrón Estatal de Beneficiarios

Consultado el 07 de marzo de 2018 a 15:00 p.m.

<https://peb.guanajuato.gob.mx/Busquedas/Programas>

<sup>2</sup> Padrón Estatal de Beneficiarios Consultado el 07 de marzo de 2018 a 15:00 p.m.

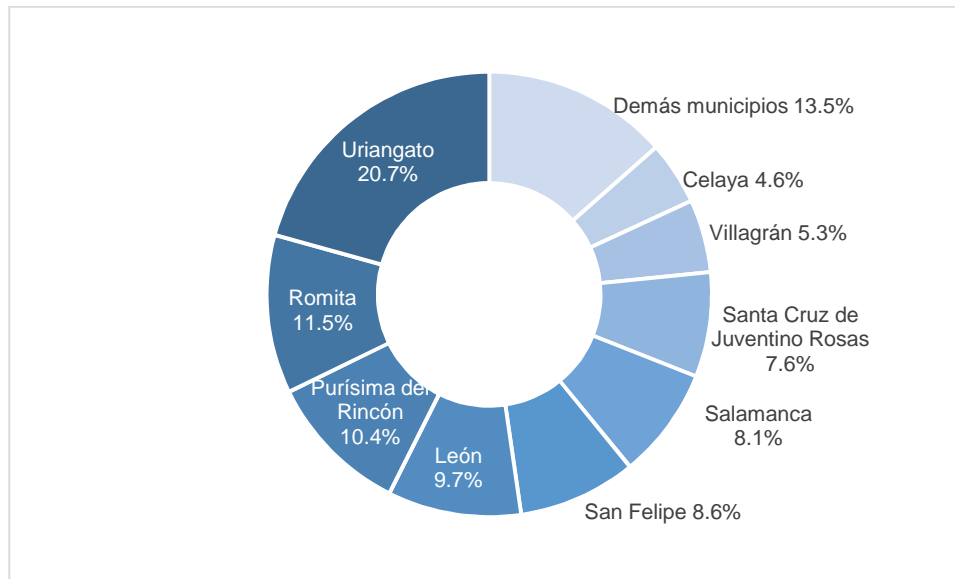
<https://peb.guanajuato.gob.mx/Busquedas/Programas>

<sup>3</sup> En la fecha de consulta, no se encontró información de los beneficiarios para el 2016

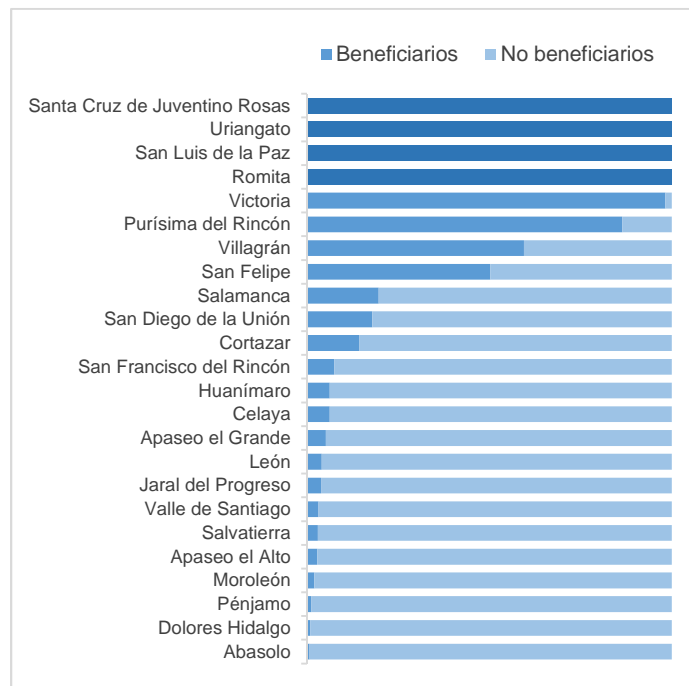
\* Beneficiarios que no cuentan con CIS en su municipio, pero reciben el apoyo por medio de otro CIS

Existen 50 CIS distribuidos en 30 municipios, sin embargo el programa logra tener mayores alcances, ya que existen beneficiarios en municipios que no cuentan con CIS y que son atendidos en algún Centro Impulso cercano.

Las ciudades de Uriangato, Romita, León y Purísima del Rincón concentran el mayor porcentaje de personas beneficiadas por el programa.



Juventino Rosas (598%), Uriangato (218%), San Luis de La Paz (144%) y Romita (127%) han superado la cobertura del número de beneficiarios y el número de habitantes<sup>5</sup>, esto quiere decir que han recibido más de un apoyo con un impacto mucho mayor en la población.



<sup>5</sup> De acuerdo a datos INEGI 2015



## 2.4 Análisis de focalización y análisis comparativos de coberturas y déficits

El programa define la estrategia de focalización en los diferentes documentos del mismo. Inicialmente, determina a la población objetivo y potencial en las Reglas de Operación.

La población objetivo está conformada por las personas que no pueden satisfacer los niveles mínimos de bienestar y necesidades básicas para un desenvolvimiento social integrado y por tanto, presenta algún grado de pobreza.

En las Reglas de Operación emitidas a partir del año 2016, se identifica a la población potencial como aquella que habita en zonas urbanas o rurales en situación de pobreza, marginación y/o vulnerabilidad que requieran satisfacer el acceso a los derechos sociales a través de los Centros de Impulso Social.

De acuerdo al Resumen Narrativo de la MIR, el Fin del programa es “Contribuir a construir con los ciudadanos un tejido social sano, equitativo e incluyente, especialmente en las zonas con alto rezago social”, de esta manera el enfoque de la focalización va dirigido a las personas con índice alto de rezago social.

Las Reglas de Operación describen las actividades que realizar para el otorgamiento de los apoyos, en ellas, se determinan las siguientes actividades que colaboran para la estrategia de focalización:

- Recepción y revisión de la propuesta de inversión.
- Recepción y revisión del expediente técnico validado.
- Priorización de las propuestas, considerando las zonas de atención prioritaria y la disponibilidad del recurso del programa.

De acuerdo a estas actividades, el programa constata que cuenta con criterios de evaluación y selección de los beneficiarios guiados a la estrategia de focalización.

De la misma manera, en las ROP, también se determinan los siguientes criterios de selección:

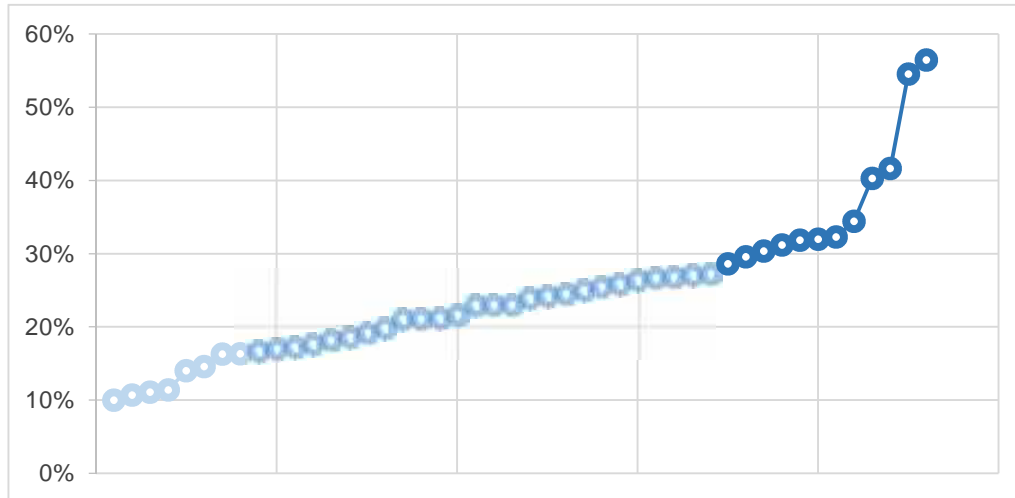
- Obras y acciones ubicadas en zonas urbanas y rurales con prioridad en aquellas que presenten algún grado de marginación, rezago social, pobreza y/o vulnerabilidad.
- Obras y acciones que atiendan a la población objetivo del programa

Haciendo referencia a lo anterior, se determina que el programa cuenta con la descripción de la población objetivo, así como las actividades que realiza el programa para la integración de las estrategias de focalización. Existen dos instancias de validación de focalización, la primera conformada por los municipios, quienes diseñan los proyectos y realizan la solicitud; por otro lado, SEDESHU quien se encarga de validar y seleccionar las propuestas presentadas, en base a los criterios de focalización.

Para el análisis de las estrategias de focalización, se tomaron en cuenta los diferentes criterios que determina el programa de acuerdo a la descripción de la población objetivo, que son las personas que no pueden satisfacer los niveles mínimos de bienestar, presentan algún grado de pobreza, vulnerabilidad, marginación y/o rezago social.

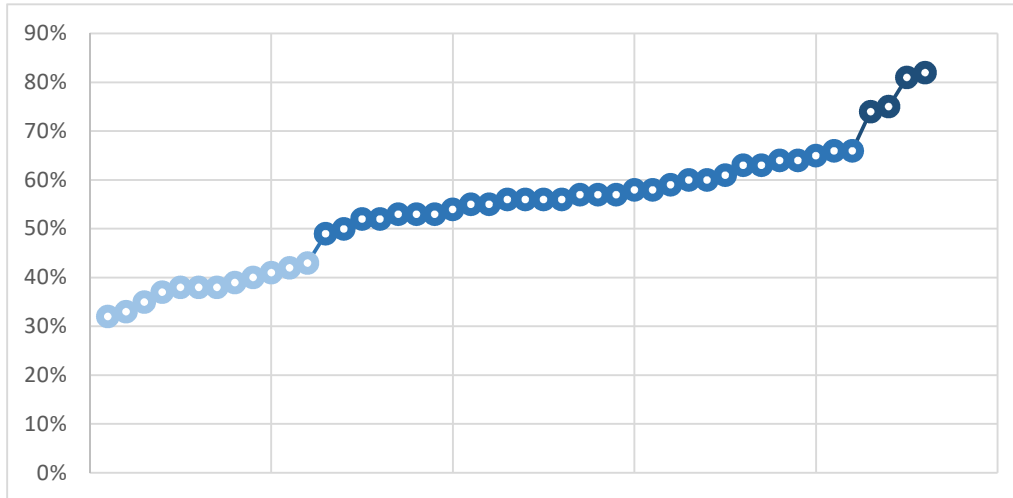
### 1. Niveles mínimos de bienestar

CONEVAL integra el indicador de porcentaje de población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo, que equivale al valor de la canasta alimentaria por mes por persona. La mayoría de los municipios tienen menos del 30% de su población en los niveles mínimos de bienestar, sin embargo resaltan 4 municipios con el porcentaje más alto Xichú (56%), Atarjea (55%), Santiago Maravatío (42%) y Jerécuaro (40%)



## 2. Indicadores de pobreza

De acuerdo al índice de pobreza de CONEVAL, todos los municipios de Guanajuato presentan algún porcentaje de su población en estado de pobreza, en donde la mayoría de ellos, tiene entre el 50% y 70% de su población.



Municipio	Porcentaje de población en situación de pobreza
Atarjea	82%
Xichú	81%
Santiago Maravatío	75%
Jerécuaro	74%
San Diego de la Unión	66%
Ocampo	66%

### 3. Vulnerabilidad

De acuerdo a CONEVAL, se puede detectar el porcentaje de las personas del estado y de los municipios de Guanajuato que se encuentran en estado de vulnerabilidad por carencias sociales y/o por falta de ingresos.

El 35% de la población se encuentra en estado de vulnerabilidad, el 29% por carencias sociales y el 6% ingresos. Los 5 municipios con un porcentaje mayor en estado de vulnerabilidad se presentan en las siguientes tablas.

Municipios con mayor porcentaje de personas en estado de vulnerabilidad por carencias sociales:

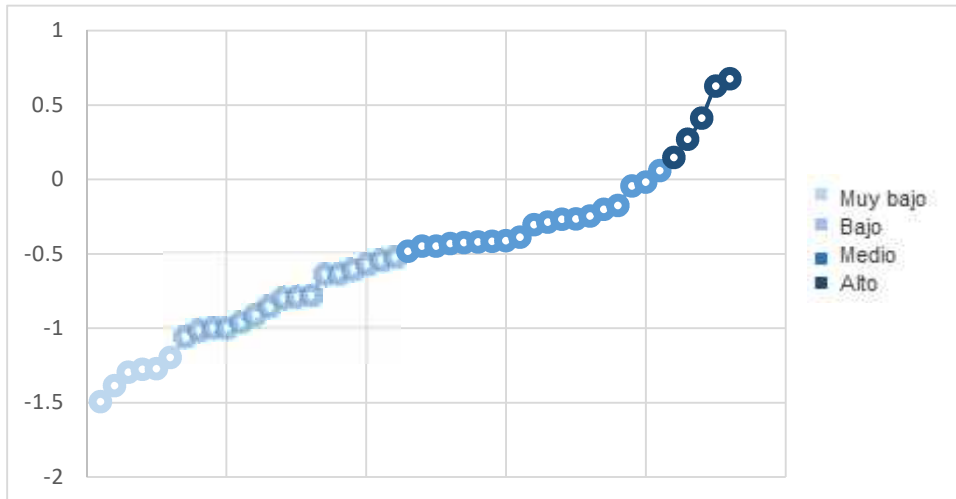
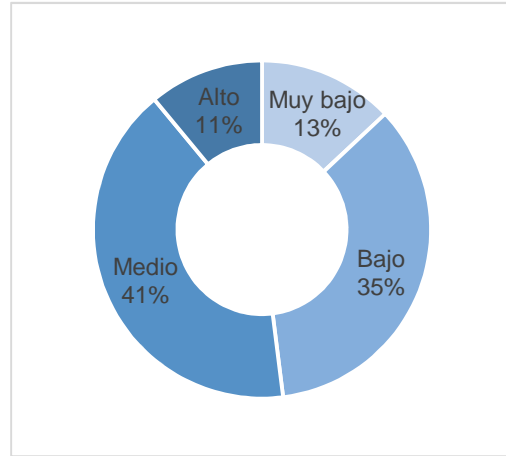
Municipio	Población vulnerable por carencias sociales	Población vulnerable por ingresos
Tarandacuaao	40%	1%
San Francisco del Rincón	40%	4%
Moroleón	38%	3%
Purísima del Rincón	38%	5%
San José Iturbide	38%	5%

Municipios con mayor porcentaje de personas en estado de vulnerabilidad por ingresos:

Municipio	Población vulnerable por carencias sociales	Población vulnerable por ingresos
Salamanca	26%	10%
Irapuato	25%	8%
León	29%	8%
Villagrán	30%	8%
Celaya	28%	8%

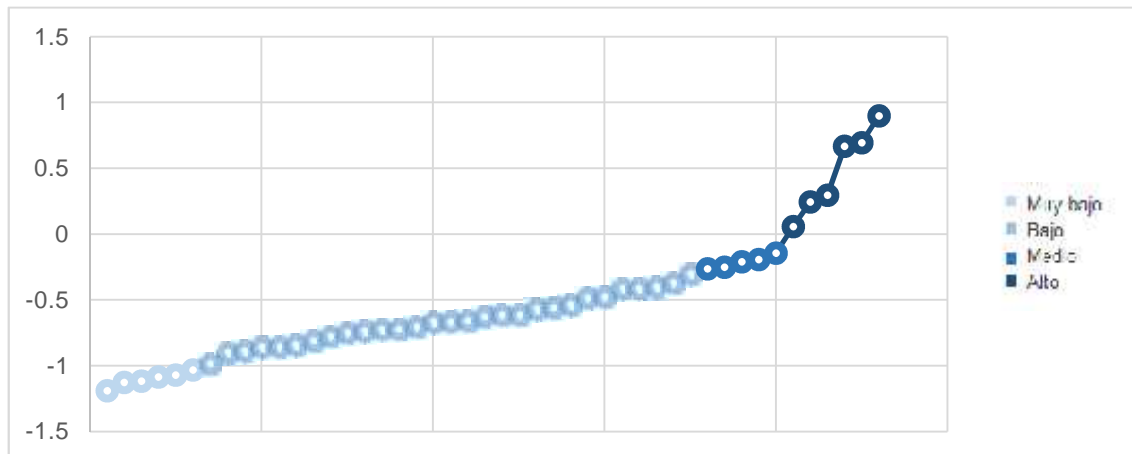
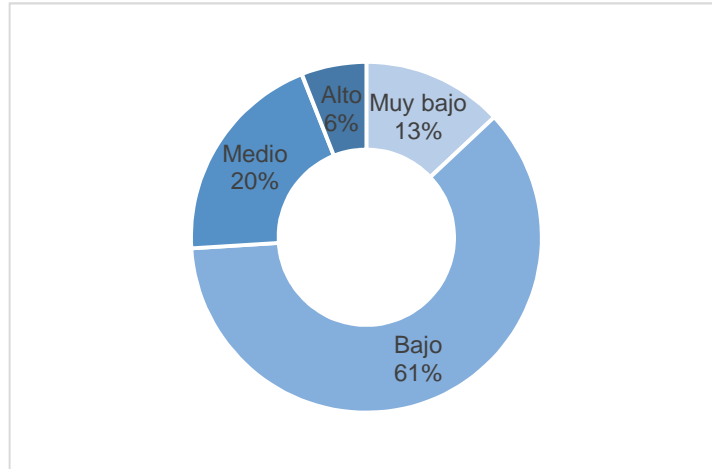
#### 4. Índice de Marginación

La mayoría de los estados de Guanajuato cuentan con un grado de marginación bajo o medio, de acuerdo al Índice de Marginación 2015 de la CONAPO



## 5. Índice de Rezago Social

De acuerdo a la dispersión de los indicadores de Rezago Social de CONEVAL, se observa que la mayoría de los municipios presenta un nivel bajo de rezago. El 6% de los Municipios presentan un índice alto.



Basado al porcentaje de los beneficiarios de cada municipio, destacan Uriangato, Romita y Purísima del Rincón con mayor porcentaje de personas vulnerables por carencias sociales; así como León y San Felipe con mayor porcentaje de población vulnerable por ingresos.

Municipio	Ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	Porcentaje de población en situación de pobreza	Población vulnerable por carencias sociales	Población vulnerable por ingresos	Grado de Marginación	Grado de Rezago Social	Centro de Impulso Social
Abasolo	21%	56%	30%	1%	Medio	Bajo	Sí
Acámbaro	27%	53%	30%	4%	Bajo	Bajo	Sí
Apaseo el Alto	19%	52%	31%	4%	Bajo	Bajo	Sí
Apaseo el Grande	17%	42%	31%	6%	Bajo	Bajo	Sí
Celaya	11%	33%	28%	8%	Muy bajo	Muy bajo	Sí
Cortazar	17%	41%	26%	8%	Bajo	Bajo	Sí
Cuerámbaro	27%	60%	25%	2%	Medio	Bajo	Sí
Dolores Hidalgo	23%	56%	31%	2%	Medio	Medio	Sí
Guanajuato	15%	35%	31%	6%	Muy bajo	Muy bajo	Sí
Huanímaro	24%	59%	29%	1%	Bajo	Bajo	Sí
Irapuato	16%	37%	25%	8%	Muy bajo	Muy bajo	Sí
León	10%	32%	29%	8%	Muy bajo	Muy bajo	Sí
Manuel Doblado	22%	54%	29%	2%	Medio	Bajo	Sí
Moroleón	23%	55%	38%	3%	Muy bajo	Muy bajo	Sí
Pénjamo	25%	58%	24%	2%	Medio	Bajo	Sí
Purísima del Rincón	11%	40%	38%	5%	Bajo	Bajo	Sí
Romita	19%	52%	36%	2%	Medio	Bajo	Sí
Salamanca	16%	38%	26%	10%	Muy bajo	Muy bajo	Sí
Salvatierra	31%	60%	26%	3%	Bajo	Bajo	Sí
San Felipe	32%	64%	26%	3%	Medio	Medio	Sí
San Francisco del Rincón	11%	38%	40%	4%	Bajo	Bajo	Sí
San José Iturbide	14%	39%	38%	5%	Bajo	Bajo	Sí
San Miguel de Allende	18%	49%	27%	3%	Bajo	Bajo	Sí
Juventino Rosas	34%	63%	20%	4%	Medio	Bajo	Sí
Silao	18%	43%	27%	5%	Bajo	Bajo	Sí
Uriangato	26%	58%	35%	2%	Bajo	Bajo	Sí
Valle de Santiago	25%	57%	31%	3%	Bajo	Bajo	Sí
Victoria	24%	56%	19%	1%	Medio	Medio	Sí
Villagrán	21%	38%	30%	8%	Bajo	Bajo	Sí
Yuriria	30%	63%	36%	1%	Medio	Bajo	Sí

En la siguiente tabla se muestran los municipios, que de acuerdo los indicadores, se posicionan como zonas prioritarias, sin embargo no han recibido el apoyo del programa. Xichú y Atarjea son municipios con gran porcentaje de personas con ingresos inferiores a la línea mínima de bienestar, mayor porcentaje de pobreza y con alto grado de marginación y rezago social. Tarandacua con alto porcentaje de personas vulnerables por carencias sociales.

Municipio	Ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	Porcentaje de población en situación de pobreza	Población vulnerable por carencias sociales	Población vulnerable por ingresos	Grado de Marginación	Grado de Rezago Social	Centro de Impulso Social
Atarjea	55%	82%	21%	1%	Alto	Alto	-
Comonfort	27%	57%	25%	3%	Medio	Medio	-
Coroneo	27%	61%	31%	1%	Medio	Bajo	-
Doctor Mora	17%	50%	27%	1%	Medio	Bajo	-
Jaral del Progreso	26%	55%	27%	4%	Bajo	Bajo	-
Jerécuaro	40%	74%	24%	1%	Medio	Medio	-
Ocampo	32%	66%	34%	1%	Medio	Medio	-
Pueblo Nuevo	20%	53%	36%	2%	Medio	Bajo	-
San Diego de la Unión	29%	66%	24%	1%	Alto	Medio	-
San Luis de la Paz	21%	53%	31%	2%	Medio	Medio	-
Santa Catarina	32%	65%	26%	0%	Alto	Medio	-
Santiago Maravatío	42%	75%	28%	1%	Medio	Bajo	-
Tarandacua	30%	64%	40%	1%	Bajo	Bajo	-
Tarimoro	23%	56%	29%	2%	Medio	Bajo	-
Tierra Blanca	24%	57%	18%	1%	Alto	Alto	-
Xichú	56%	81%	21%	0%	Alto	Alto	-

El programa cuenta con estrategias de focalización, en donde se define a la población objetivo y se describen los criterios de selección de los proyectos. Los programas han sido entregados a los municipios con altos porcentajes de personas en estado de vulnerabilidad, sin embargo hay municipios con pobreza y con ingresos inferiores a la línea de bienestar mínimo que no han recibido el apoyo.



## 2.5 Resultados y cumplimientos de metas

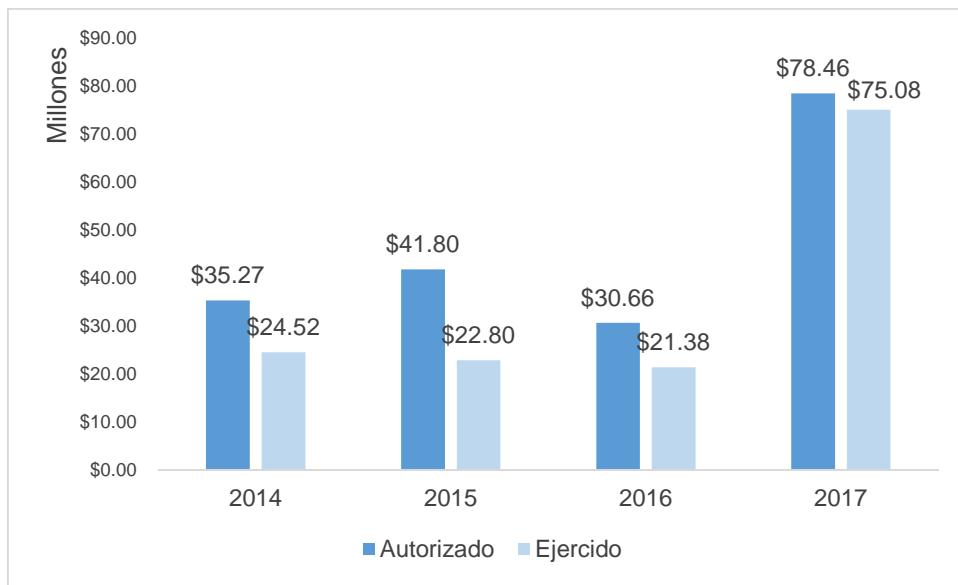
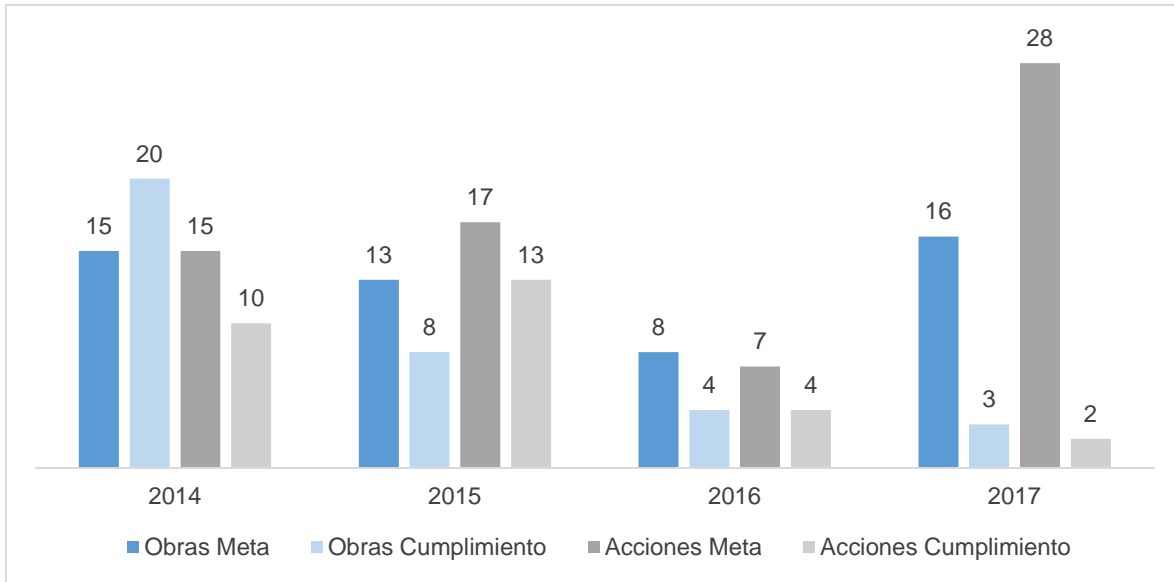
Las metas del programa vienen establecidas en las ROP y en el avance físico-financiero de la cuenta pública de cada año fiscal, para efecto del análisis, se tomarán éstas últimas por contar con datos sobre la ejecución del programa.

En el análisis se detecta que:

- El programa ha tenido un cumplimiento de obras y acciones entre el 11% y 100%
- Existe un monto financiero autorizado mayor al monto ejercido, lo que permite invertir en más obras para ampliar la cobertura del programa
- Las metas establecidas en la cuenta pública son mayores a las publicadas en las ROP

Año	Meta ROP		Meta cuenta pública <sup>6</sup>		Cumplimiento cuenta pública		Cumplimiento general	Autorizado	Ejercido	% financiero
	Obras	Acciones	Obras	Acciones	Obras	Acciones				
2013	4	4	-	-	-	-	-	-	-	-
2014	7	3	15	15	20	10	100%	\$35,271,001.32	\$24,516,478.38	70%
2015	4	7	13	17	8	13	70%	\$41,803,831.42	\$22,802,664.35	55%
2016	5	5	8	7	4	4	53%	\$30,661,529.26	\$21,381,062.80	70%
2017	5	17	16	28	3	2	11%	\$78,461,691.10	\$75,079,970.72	96%

<sup>6</sup> En los datos presentados en el avance físico-financiero de la cuenta pública, se integran datos de obras y acciones que fueron concluidas en el año del ejercicio fiscal, aunque puedan pertenecer a obras pactadas en años anteriores. En la gráfica de análisis de la presente evaluación, de la misma manera, los datos presentados corresponden a la totalidad de las obras o acciones reportadas en el documento del año correspondiente, independientemente del año convenido.



### III. Percepción

#### 3.1 Percepción social de los beneficiarios

El programa cuenta con los instrumentos necesarios para medir la satisfacción y percepción de los beneficiarios. Uno de los instrumentos (Anexo 7) midió la satisfacción de los beneficiarios finales que hacen uso de las instalaciones de los Centros de Impulso Social, el segundo instrumento (Anexo 8) midió la percepción del personal operativo de los CIS.

Para la medición de la satisfacción de los beneficiarios finales se realizaron 150 entrevistas personales a usuarios de las instalaciones de los CIS en los siguientes municipios:

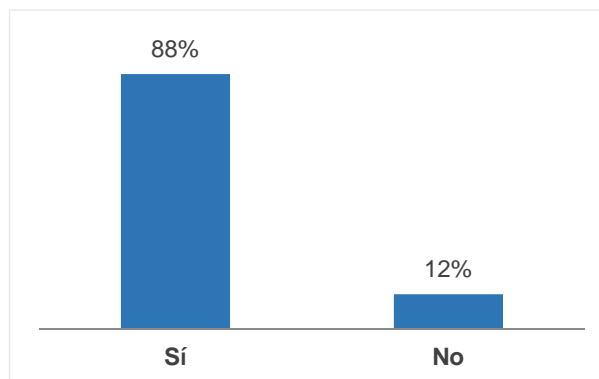
- Abasolo
- Celaya
- Irapuato
- León
- San Felipe
- San José Iturbide
- Villagrán

Se realizaron 27 entrevistas personales a integrantes del equipo operativo de los Centros de Impulso Social en los siguientes municipios:

- Abasolo
- Celaya
- Irapuato
- León
- San Felipe
- San José Iturbide
- Villagrán

Se muestran los siguientes hallazgos que se obtuvieron en el análisis del estudio:

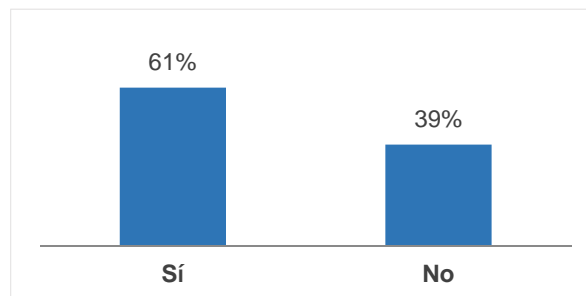
El 88% de los beneficiarios considera que desde que asiste a los Centros Impulso Social tiene más personas en quien confiar en caso de alguna necesidad.



En promedio los beneficiarios tienen 11 amigos nuevos o cercanos desde que asisten a los Centros Impulso.

Consideran que los Centros Impulso favorecen a que los usuarios fortalezcan sus redes sociales tengan más amigos y gente que los apoye, además, los ayuda a construir a un tejido social sano, equitativo e incluyente.

La participación de los beneficiarios en actividades de los Centros Impulso Social es buena, sin embargo 4 de cada 10 no han participado en ninguna actividad en este año.



Los eventos en los que hay mayor participación son convivios en fechas especiales, eventos de actividad física y talleres de habilidades y oficios.

Beneficiarios	
<b>Eventos/convivios</b> (predominando posadas, festejo del día del niño, día de las madres, copa Impulso)	28%
<b>Activación física</b> (especialmente zumba, deporte, cursos de verano, yoga)	27%
<b>Habilidades/oficios</b> (con mayor mención taller de moto, corte y confección, electricidad, tejido y bordado)	21%
<b>Educación/cultura y desarrollo humano</b> (predominan orquesta, INAEBA, conferencias)	12%
<b>Imagen personal</b> (corte de cabello, curso de uñas de acrílico)	6%

Beneficiarios	
<b>Manualidades</b> (piñatas, pintura)	5%
<b>Alimentos/bebidas</b> (repostería)	1%
<b>Salud</b> (optometrista)	1%

35% de los beneficiarios participan con el Centro Impulso a través de algún grupo, principalmente grupo de voluntarios (13%) o red de instructores (10%), el resto lo hacen a través de redes ciudadanas, consejo, comité, grupos de promotores y servicio social.

Se muestran altamente satisfechos de colaborar con dichos grupos, evaluando su satisfacción con 9 (escala de 1 al 10 dónde 1 es pésimo y 10 excelente).

Las principales actividades que realizan en el Centro Impulso son talleres y eventos, con los cuales se muestran altamente satisfechos, evaluándolos con 9.4 (escala de 1 al 10, dónde 1 es pésimo y 10 es excelente).

Beneficiarios	
Talleres	64%
Eventos	39%
Cursos de verano	15%
Proyectos sociales	10%
Actividades recreativas	10%
Actividades culturales	7%
Actividades educativas	5%
Jugar /divertirse	4%
Jugar Copa Impulso	2%
Actividades deportivas	1%

Hay desconocimiento sobre la forma en la que se debe solicitar apoyo para sus necesidades particulares en los Centros Impulso. Sólo 2 de cada 10 saben cómo solicitar apoyo, 4 de cada 10 de ellos han solicitado algún apoyo, el cual fue resuelto en el 94% de los casos.

Sólo el 24% de las personas han sido contactadas por la Secretaría de Desarrollo Social o el personal del Centro Impulso para detectar sus necesidades de apoyo.

Hay poca recordación de las campañas de prevención de salud realizadas en los Centros Impulso, sólo 3 de cada 10 recuerdan alguna de éstas.

Beneficiarios	
Visión	39%
Pláticas sobre salud	35%
Vacunación	22%
Dental	20%
Sobrepeso	8%
Dengue	6%
Pláticas del DIF sobre salud	6%
Esterilizaciones	4%
Drogas	4%
Salud sexual	4%
Primeros auxilios	2%

100% de los beneficiarios consideran que los talleres que se ofrecen son atractivos y útiles. 8 de cada 10 están satisfechos con las instalaciones, el mobiliario, la limpieza y el orden del Centro Impulso. Sin embargo 3 de cada 10 cree que se requiere mayor equipo para poder desempeñar las actividades que realizan.

De acuerdo al personal del Centro Impulso, los proyectos sí se realizaron de la forma que estaban proyectados, sin embargo hubo casos en los que no fue así debido a falta de mobiliario y equipo. En estos casos consideran que la inversión fue insuficiente.

De acuerdo a la percepción de los beneficiarios, los Centros Impulso promueven actitudes sociales que favorecen al entorno familiar y comunitario, dan acceso a la población en pobreza a espacios de aprendizaje y recreación gratuitos, permiten a varios miembros de la familia acudir a realizar actividades de manera simultánea y favorecen que la colonia/comunidad se sienta más segura y se pueda confiar más en la gente.

Los principales beneficios que han obtenido al acudir a un Centro Impulso son el conocimiento en oficios, temas de interés, satisfacción personal y estilo de vida.

Beneficiarios	
<b>Conocimiento</b> (predominando tener conocimiento en diversos temas, aprender un oficio, conocer y desarrollar sus habilidades)	58%
<b>Bienestar económico y humano</b> (principalmente capacitaciones para ser autosustentables, satisfacción personal, mejorar estilo de vida)	36%
<b>Sociabilidad</b> (relacionarse más con toda la gente, convivir con vecinos, nuevas amistades)	14%

Beneficiarios	
<b>Entretenimiento</b> (predominan diversión y motivación a niños, hacen actividad física y tienen lugar de esparcimiento para salir de la rutina)	9%
<b>Salud</b> (reciben talleres y pláticas sobre la salud, optometría, mejoró su vista)	4%

Perciben que el entorno ha mejorado desde que el Centro Impulso ofrece sus servicios, especialmente en el bienestar económico y humano y en el área del conocimiento y sociabilidad.

Beneficiarios	
<b>Bienestar económico y humano</b> (predominando haciéndolos mejores personas, más aprovechamiento del tiempo, desarrollo familiar)	35%
<b>Conocimiento</b> (especialmente tienen más alternativas de aprendizaje, mejora en la educación de los niños, más gente capacitada )	28%
<b>Sociabilidad</b> (principalmente convivencia entre varias colonias, más participación y empatía entre la gente, comunicación más sana)	27%
<b>Calidad de vida/Entorno</b> (calles limpias, alumbrado público)	11%
<b>Seguridad</b> (hay menos delincuencia, más seguridad en la zona, menos chicos banda)	8%
<b>Entretenimiento</b> (tienen un lugar seguro para divertirse y ejercitarse y tener condición física)	2%
El 5% considera que ha mejorado todo en el entorno, mientras que otro 5% no ha visto mejoras	

### 3.2 Resultados de los Grupos de enfoque

Los grupos de enfoque permiten profundizar en la percepción que los beneficiarios tienen sobre los Centros Impulso. La evaluación del programa cuenta con un instrumento (Anexo 9) que permite medir el grado de satisfacción de los beneficiarios por medio de la aplicación de esta técnica. Para este estudio, se realizaron 3 sesiones en los siguientes municipios:

- León
- Silao
- San Miguel de Allende

En los grupos de enfoque, se obtuvieron los siguientes hallazgos:

Los principales servicios que los beneficiarios saben que se ofrecen en el Centro Impulso Social son talleres de oficios, actividades deportivas y culturales, así como servicios médicos. Para ellos, las actividades sí están enfocadas en sus necesidades y les permiten desarrollarse y superarse. Consideran accesible asistir debido a los bajos costos y la facilidad de acceso desde su colonia.

La mayoría de los miembros de la familia participan en las actividades, acudiendo al Centro Impulso Social de 2 a 3 veces por semana, en actividades como talleres de niños y madres de familia, así como para cursar la secundaria y preparatoria.

Consideran que las instalaciones y el equipo del Centro Impulso sí son adecuadas para prestar los servicios, sin embargo se requieren más salones para cada área así como más mobiliario.

En cuanto a la seguridad se encuentran altamente satisfechos.

Existen áreas de oportunidad en el mantenimiento de los Centros Impulso, ya que, aunque se encuentran limpios requieren mayor mantenimiento y cuidado de las áreas verdes, así como insumos en los sanitarios (papel higiénico y jabón). En general la iluminación y la ventilación son adecuadas, sin embargo hay zonas en las que son insuficientes.

Perciben que han habido mejoras en el entorno a partir de que se instaló el Centro Impulso, tales como: menos niños jugando en las calles, menos adicciones y vandalismo, mejor convivencia entre colonos, menor cantidad de basura. Sin embargo se requiere atraer más número de jóvenes a actividades organizadas en el Centro Impulso y de esta manera se vea más reflejado en la reducción del índice de violencia.

Se muestran entusiasmados en acudir al Centro Impulso ya que perciben que ha aumentado la convivencia entre los miembros de su comunidad, y les hacen sentir atendidos y preocupados por sus necesidades.



El Centro Impulso Social ha contribuido a lograr una mejor relación entre vecinos contribuyendo así a un mayor bienestar de la colonia, convivencia más sana y mayor seguridad.

Para incrementar la participación en las actividades se recomienda ampliar los horarios, incrementar la difusión de los eventos, mejorar la iluminación, asignar salones específicos por área (no compartidos) y contar con vigilancia las 24 horas.

Existen servicios que les interesaría que el Centro Impulso les proporcione, tales como: asesoría jurídica, atención médica y talleres amplios en temporada vacacional.

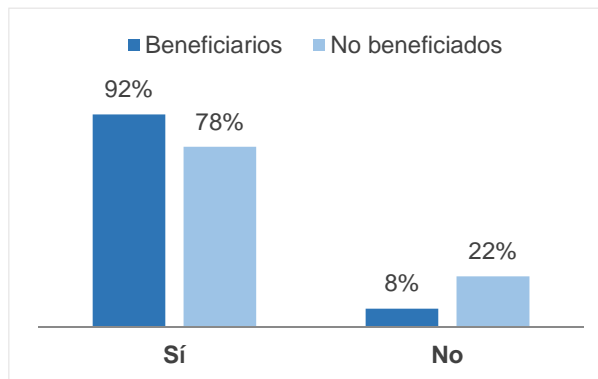
Los beneficiarios están dispuestos a participar en el cuidado y mejora del Centro Impulso Social colaborando en la limpieza, mantenimiento y vigilancia de éste.

Consideran que la Secretaría de Desarrollo Social y Humano sí está pendiente de las necesidades de los guanajuatenses y perciben que les proporciona apoyo a través de las becas y los Centros Impulso Social.

### 3.3 Análisis comparativo de la percepción de los beneficiarios de la SEDESHU y coincidencias contra la percepción de los no beneficiados

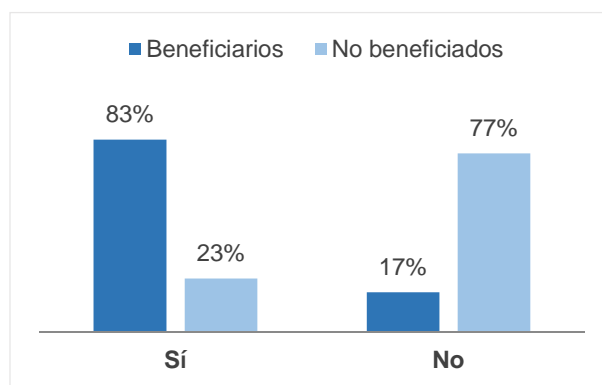
Con el fin de determinar las diferencias y coincidencias que existen entre la población beneficiaria y la no beneficiada, se realizaron 40 entrevistas a las personas que no han recibido el servicio de un Centro de Impulso Social.

Existe diferencia entre los beneficiarios y no beneficiarios en la convivencia que estos tienen con otros miembros de su comunidad. Más porcentaje de beneficiarios cuentan con amigos o parientes en quien confiar ante alguna necesidad (92%) a diferencia de los no beneficiados (78%).

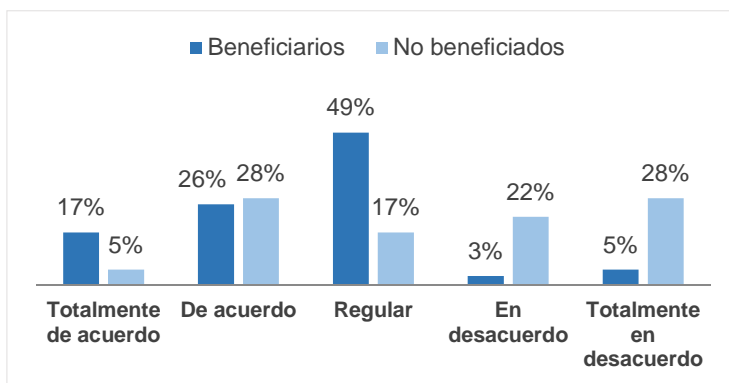


Los beneficiarios cuentan con más amigos o parientes, teniendo un promedio de 6 amigos/parientes de confianza, a diferencia de los no beneficiados que cuentan en promedio con 5.

Hay una diferencia significativa entre las personas que se han visto beneficiadas, teniendo en el último año más personas con las cuales pueden reunirse a platicar, comer o divertirse.



En cuanto a las actividades comunitarias, hay poca participación de parte de los vecinos, tanto beneficiarios como no beneficiados, sin embargo el porcentaje de participación es mayor entre los beneficiarios.



### 3.4 Percepción de actores institucionales

Para la detección de la percepción de los actores institucionales, se realizó una entrevista (Anexo 10) al personal del programa, que permite identificar los objetivos del programa así como evaluar distintos aspectos respecto a éste tales como:

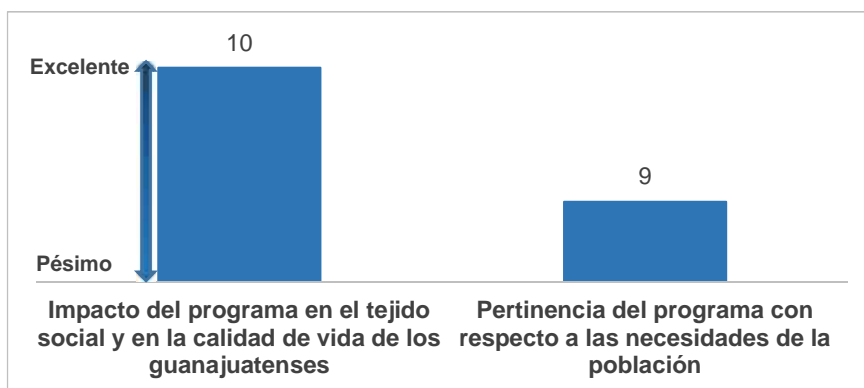
- Necesidades atendidas e impacto en la población
- Claridad y factibilidad de los objetivos del programa
- Focalización, operación y funcionamiento del programa
- Equipo de trabajo
- Apoyo de SEDESHU

El personal del programa considera que el principal objetivo del programa es brindar la infraestructura, el equipamiento y la materia prima para la construcción de los Centros de Impulso Social, con el fin de que los ciudadanos hagan uso de ellos para su bienestar social e integral. El objetivo cuantitativo se ha superado significativamente, ya que inicialmente se había planteado construir 8 Centros Impulso y actualmente ya se han construido 49.

De acuerdo al personal, los objetivos se han cumplido satisfactoriamente y los recursos del programa se han aplicado eficientemente. Consideran que los objetivos del programa planteados son claros y factibles de lograr.

La evaluación que el personal realizó a los distintos aspectos del programa fue en una escala del 1 al 10, dónde 1 es pésimo y 10 es excelente.

El personal considera que el programa tiene alto impacto en el tejido social y en la calidad de vida de los guanajuatenses y que el programa sí es pertinente y satisface a las necesidades de la población.

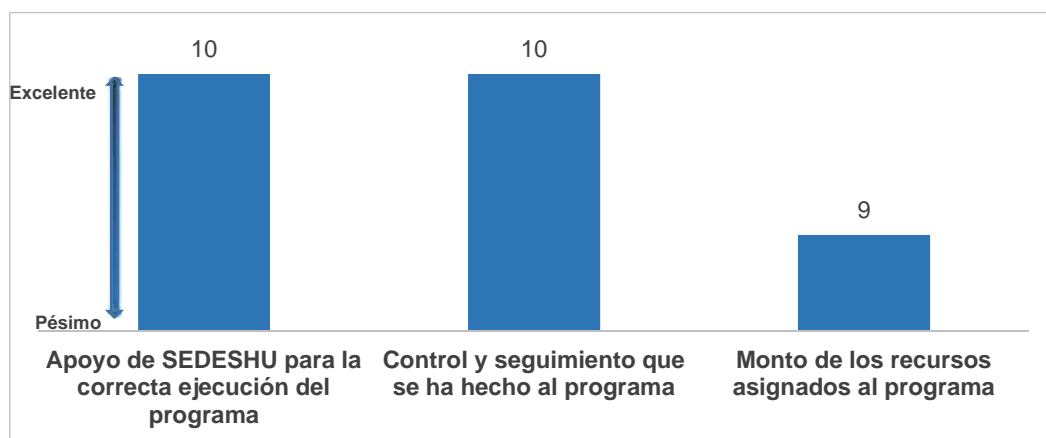


Respecto a la focalización, operación y funcionamiento del programa, consideran que ha tenido una óptima difusión, alcance geográfico, asignación de apoyos de acuerdo a los criterios de selección de los beneficiarios, uso de recursos por parte de éstos, facilidad de trámites y velocidad de respuesta hacia los beneficiarios.

Consideran que el perfil del equipo involucrado en la ejecución del programa es adecuado y existe gran comunicación entre sus miembros, sin embargo es un equipo pequeño e insuficiente para el programa.

Consideran que el apoyo al programa ha sido óptimo y el monto de recursos asignado a éste ha sido adecuado y ha permitido superar los objetivos.

El personal considera que las actividades y acciones del programa se han realizado de la mejor manera y no se han presentado casos en los que se ha requerido que el beneficiario reintegre el recurso a la Secretaría.



## IV. Conclusiones

Fortalezas	Debilidades
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ El programa tiene tendencia a la alza del número de beneficiarios.</li> <li>▪ El programa cuenta con una estrategia de focalización, por medio de la descripción de la población objetivo y las actividades diseñadas para asegurar esta estrategia.</li> <li>▪ El programa ha beneficiado a los municipios con mayor población en estado de vulnerabilidad, alta marginación y rezago social. En algunos municipios, los ha beneficiado más de una ocasión.</li> <li>▪ Los Centros Impulso favorecen a que los usuarios fortalezcan sus redes sociales y fomentan la construcción de un tejido social sano, equitativo e incluyente.</li> <li>▪ En los Centros se promueven actitudes sociales que favorecen el entorno familiar y comunitario sin limitar el acceso y aprendizaje a la población en pobreza ni a varios miembros de la familia.</li> <li>▪ La mayoría de los beneficiarios consideran que los servicios que ofrece el Centro Impulso sí fueron diseñados pensando en las necesidades de la gente.</li> <li>▪ Las instalaciones son adecuadas para ofrecer sus servicios; así mismo el mobiliario es cómodo y adecuado para las actividades que realizan.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Hay municipios con alto porcentaje de personas en pobreza que no han sido beneficiadas con el proyecto.</li> <li>▪ Algunos beneficiarios o personal del CIS consideran que hace falta más mobiliario, salones individuales por taller, insumos para mantenimiento y mayor ventilación en algunas áreas.</li> </ul>

Oportunidades	Amenazas
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Indicadores sociales con tendencia positiva como disminución de la pobreza extrema, personas en la línea de bienestar mínimo, Índice de Marginación y aumento de IDH.</li> <li>▪ Existe un monto financiero autorizado mayor al monto ejercido, lo que permite aumentar la inversión de los proyectos.</li> <li>▪ Las redes sociales y folletos son los medios que consideran más adecuados para dar a conocer las actividades que se imparten en Centros de Impulso Social.</li> <li>▪ Los beneficiarios sienten “suyo” el Centro de Impulso y están dispuestos a colaborar en actividades que beneficien y promuevan el CIS.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Indicadores sociales con tendencia negativa como aumento de la pobreza extrema, personas vulnerables y con rezago social.</li> <li>▪ Los no beneficiados, no participan en los CIS porque desconocen las actividades y talleres que se llevan a cabo. Los beneficiarios consideran que las personas no participan por desconocimiento o por dificultad con los horarios laborales.</li> <li>▪ En los alrededores de los Centros Impulso Social se percibe falta de iluminación e inseguridad lo que hace que la gente no acuda en ciertos horarios a las instalaciones del Centro Impulso Social.</li> <li>▪ Después de la focalización realizada por parte de la Secretaría en base a la población objetivo, se gestiona con el municipio la ubicación de un nuevo Centro, la disponibilidad de terreno óptimo, así como la documentación necesaria para el inicio de los proyectos, asegurando los servicios básicos.</li> <li>▪ Al contar el programa con recurso disponible para la realización del proyecto y de acuerdo con la normativa, el municipio solicitará el ser incluido en el programa de inversión correspondiente.</li> </ul>

## V. Bibliografía

- BHMC. (2015). *Árbol del problema y Matriz de indicadores para REsultados (MIR) de cada uno de los 13 programas de la Secretaría*. Guanajuato.
- BHMC. (2015). *Informe de Evaluación de Diseño*. Guanajuato.
- CEPAL. (2016). *Medición de la pobreza, Estados Unidos Mexicanos, 2016*.
- CONAPO. (2014). CONAPO. Obtenido de [http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Informacion\\_General](http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Informacion_General)
- CONEVAL. (s.f.). *Evolución De Las Líneas De Bienestar Y De La Canasta Alimentaria*. Obtenido de Evolución De Las Líneas De Bienestar Y De La Canasta Alimentaria: <https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Lineas-de-bienestar-y-canasta-basica.aspx>
- CONEVAL. (2010). *Medición de la Pobreza*. Obtenido de <https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Que-es-la-medicion-multidimensional-de-la-pobreza.aspx>
- CONEVAL. (2015). *Índice de Rezago Social*. Obtenido de <https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Guerrero/Paginas/Indice-de->
- CONEVAL. (s.f.). CONEVAL. Obtenido de CONEVAL: <https://www.coneval.org.mx/quienessomos/Conocenos/Paginas/Quienes-Somos.aspx>
- Consejo Nacional para la Evaluación de la Política Social, (2017). *TÉRMINOS DE REFERENCIA DE LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS*. Ciudad de México, 2017.
- Padrón Estatal de Beneficiarios Consultado el 07 de marzo de 2018 a 15:00 p.m. <https://peb.guanajuato.gob.mx/Busquedas/Programas>
- Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato, 13 de febrero 2014. Reglas de Operación del Programa de Infraestructura y Equipamiento a Centros de Impulso Social 2014
- Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato, 17 de febrero 2015. Reglas de Operación del Programa de Infraestructura y Equipamiento a Centros de Impulso Social 2015
- Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato, 31 de diciembre 2015. Reglas de Operación del Programa de Infraestructura y Equipamiento a Centros de Impulso Social 2016
- Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato, 29 de diciembre 2016. Reglas de Operación del Programa de Infraestructura y Equipamiento a Centros de Impulso Social 2017
- Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato, 31 de diciembre 2017. Reglas de Operación del Programa de Infraestructura y Equipamiento a Centros de Impulso Social 2018
- SEDESHU. (2017). *Términos de Referencia para la Evaluación de Resultados y Percepción de los Programas Sociales Estatales de la SDSH*. Guanajuato.



# Anexos

## Anexo 1

Cargo en el Equipo Clave	Requisitos Académicos	Experiencia General	Experiencia Específica
Directora y coordinadora de proyectos	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Maestría en Ciencias de la Administración con especialidad en Finanzas, Master en Neuromarketing</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Directora de la Licenciatura en Mercadotecnia</li> <li>▪ Directora de Promoción universitaria</li> <li>▪ Docente en el área de análisis del consumidor</li> <li>▪ Instructora de diplomados</li> <li>▪ Consejera y líder del Sector de CANACINTRA</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Asesora de Incubadora de empresas en áreas de mercadotecnia e investigación de mercados</li> <li>▪ Directora del despacho de inteligencia de mercados Valencia Consultores, donde ha coordinado más de mil proyectos de investigación</li> </ul>
Coordinador de proyectos	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Maestría en Políticas Públicas Comparadas</li> <li>▪ Doctorado en Ciencias en Salud Colectiva (cursando)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Docente de Metodología de la Investigación</li> <li>▪ Investigador asistente</li> <li>▪ Ponente en congresos, coloquios y encuentros universitarios</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Consultor en materia de políticas públicas</li> <li>▪ Trabajó en el Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas del Instituto Nacional de Desarrollo Social con el padrón de beneficiarios del programa</li> </ul>
Analista cuantitativo	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Maestría en Publicidad</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Consultora en planeación estratégica</li> <li>▪ Capacitadora avanzada del paquete estadístico SPSS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Coordinadora y supervisora de estudios de investigación de mercados</li> <li>▪ Analista experta en investigación cuantitativa</li> </ul>

Cargo en el Equipo Clave	Requisitos Académicos	Experiencia General	Experiencia Específica
Analista cualitativa	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Licenciada en Mercadotecnia</li> <li>▪ Consultora Certificada en Imagen Pública</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Especialista en estudios de mercados cualitativos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Coordinación y supervisión de estudios de investigación de mercados</li> <li>▪ Especialista en grupos focales y entrevistas profundas</li> </ul>

## Anexo 2

<b>Nombre de la instancia evaluadora</b>	Valencia Consultores
<b>Nombre del coordinador de la evaluación</b>	Gabriela del Carmen Valencia Gutiérrez Elejalde
<b>Nombres de los principales colaboradores</b>	Jorge Ulises Blásquez Martínez Montserrat Sánchez Barco Claudia Díaz de León Chávez
<b>Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación</b>	Subsecretaría de Planeación y Operación para la Organización
<b>Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación</b>	Mtro. Javier Manzano Macedo
<b>Forma de contratación de la instancia evaluadora</b>	Invitación a 3
<b>Costo total de la evaluación</b>	\$215,000 Doscientos quince mil pesos (00/100 M.N.)
<b>Fuente de financiamiento</b>	Partida 3350 del Q0249, Q0261 y Q0262

### Anexo 3

Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia Apartado de la evaluación que la origina	Recomendación
<b>Fortalezas</b>		
El programa tiene tendencia a la alza del número de beneficiarios.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Análisis geográfico de las estrategias de intervención aplicadas con revisión en la Planeación y Orientación a Resultados de la SEDESHU</li> </ul>	No aplica
El programa cuenta con una estrategia de focalización, por medio de la descripción de la población objetivo y las actividades diseñadas para asegurar esta estrategia.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Análisis de focalización y análisis comparativos de coberturas y déficits</li> </ul>	No aplica
El programa ha beneficiado a los municipios con mayor población en estado de vulnerabilidad, alta marginación y rezago social. En algunos municipios, los ha beneficiado más de una ocasión.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Análisis de focalización y análisis comparativos de coberturas y déficits</li> </ul>	Continuidad del programa
Los Centros Impulso favorecen a que los usuarios fortalezcan sus redes sociales y fomentan la construcción de un tejido social sano, equitativo e incluyente.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Percepción Social de los beneficiarios</li> <li>▪ Resultado de los grupos de enfoque</li> </ul>	Continuidad del programa
En los Centros se promueven actitudes sociales que favorecen el entorno familiar y comunitario sin limitar el acceso y aprendizaje a la población en pobreza ni a varios miembros de la familia	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Percepción Social de los beneficiarios</li> </ul>	Continuidad del programa
La mayoría de los beneficiarios consideran que los servicios que ofrece el Centro Impulso sí fueron diseñados pensando en las necesidades de la gente.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Resultado de los grupos de enfoque</li> </ul>	No aplica

Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia Apartado de la evaluación que la origina	Recomendación
<b>Fortalezas</b>		
<p>Las instalaciones son adecuadas para ofrecer sus servicios; así mismo el mobiliario es cómodo y adecuado para las actividades que realizan.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Percepción Social de los beneficiarios</li> </ul>	No aplica
<b>Debilidades</b>		
<p>Hay municipios con alto porcentaje de personas en pobreza que no han sido beneficiadas con el proyecto</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Análisis de focalización y análisis comparativos de coberturas y déficits</li> </ul>	<p>Tener acercamiento con los municipios focalizados que no han recibido el apoyo, para fomentar su participación.</p>
<p>Algunos beneficiarios o personal del CIS consideran que hace falta más mobiliario, salones individuales por taller, insumos para mantenimiento y mayor ventilación en algunas áreas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Percepción Social de los beneficiarios</li> <li>▪ Resultado de los grupos de enfoque</li> </ul>	<p>Aumentar la inversión de los proyectos en mobiliario y ventilación.</p> <p>*Crear talleres de carpintería o herrería que permitan realizar mobiliario a los beneficiarios que sean comprados e instalados en el CIS, eso permite dotar al Centro y generar la inclusión y compromiso de los beneficiarios.</p>
<b>Amenazas</b>		
<p>Indicadores sociales con tendencia negativa como aumento de la pobreza extrema, personas vulnerables y con rezago social.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Análisis de indicadores de pobreza y desarrollo</li> </ul>	No aplica

\* Recomendación para la operación de los Centros de Impulso Social

Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia Apartado de la evaluación que la origina	Recomendación
<b>Amenazas</b>		
<p>Los no beneficiados, no participan en los CIS porque desconocen las actividades y talleres que se llevan a cabo. Los beneficiarios consideran que las personas no participan por desconocimiento o por dificultad con los horarios laborales.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Percepción Social de los beneficiarios</li> <li>▪ Resultado de los grupos de enfoque</li> </ul>	<p>*Hacer campañas masivas para dar a conocer los servicios y actividades que se ofrecen en los Centros.</p> <p>*Crear actividades en horarios accesibles para medir la participación de la población.</p>
<p>En los alrededores de los Centros Impulso Social se percibe falta de iluminación e inseguridad lo que hace que la gente no acuda en ciertos horarios a las instalaciones del Centro Impulso Social.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Resultado de los grupos de enfoque</li> </ul>	<p>*Solicitar presencia policiaca en la zona del CIS.</p>
<p>Después de la focalización realizada por parte de la Secretaría en base a la población objetivo, se gestiona con el municipio la ubicación de un nuevo Centro, la disponibilidad de terreno óptimo, así como la documentación necesaria para el inicio de los proyectos, asegurando los servicios básicos.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Percepción de actores institucionales</li> </ul>	<p>Comunicar los beneficios del programa y dar asesoría sobre requisitos a los municipios.</p>
<p>Al contar el programa con recurso disponible para la realización del proyecto y de acuerdo con la normativa, el municipio solicitará el ser incluido en el programa de inversión correspondiente.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Percepción de actores institucionales</li> </ul>	<p>Comunicar los beneficios del programa y dar asesoría sobre requisitos a los municipios.</p>

\* Recomendación para la operación de los Centros de Impulso Social

Fortaleza y Oportunidad/ Debilidad o amenaza	Referencia Apartado de la evaluación que la origina	Recomendación
<b>Oportunidades</b>		
Indicadores sociales con tendencia positiva como disminución de la pobreza extrema, personas en la línea de bienestar mínimo, Índice de Marginación y aumento de IDH	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Análisis de indicadores de pobreza y desarrollo</li> </ul>	No aplica
Existe un monto financiero autorizado mayor al monto ejercido, lo que permite aumentar la inversión de los proyectos	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Resultados y cumplimientos de metas</li> </ul>	<p>Tener acercamiento con los municipios focalizados que no han recibido el apoyo, para fomentar su participación.</p> <p>Comunicar los beneficios del programa y dar asesoría sobre requisitos a los municipios.</p>
Las redes sociales y folletos son los medios que consideran más adecuados para dar a conocer las actividades que se imparten en Centros de Impulso Social.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Percepción Social de los beneficiarios</li> <li>▪ Resultado de los grupos de enfoque</li> </ul>	<p>*Hacer campañas masivas, para dar a conocer los servicios y actividades que se ofrecen en los Centros.</p>
Los beneficiarios sienten “suyo” el Centro de Impulso y están dispuestos a colaborar en actividades que beneficien y promuevan el CIS.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Resultado de los grupos de enfoque</li> </ul>	<p>*Fomentar que los beneficiarios puedan invitar personalmente a los vecinos para formar parte de las actividades.</p>

\* Recomendación para la operación de los Centros de Impulso Social



## Anexo 4

<b>Formato. Ficha de difusión de los resultados de la evaluación. Para la difusión de los resultados de la evaluación se requieren los siguientes anexos</b>
<b>1. Descripción de la evaluación</b>
<b>2. Principales hallazgos de la evaluación</b>
<b>3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación</b>
<b>4. Datos de la instancia evaluadora</b>
<b>5. Identificación del (os) programa (s)</b>
<b>6. Datos de contratación de la evaluación</b>
<b>7. Difusión de la evaluación</b>
<b>8. Instructivo para el llenado del formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones</b>

Anexo 1. Descripción de la evaluación							
1.1 Tipo de evaluación realizada:	Evaluación de Resultados y Percepción						
1.2 Nombre de la evaluación:	Evaluación de Resultados y Percepción del Programa Infraestructura y Equipamiento a Centros de Impulso Social de la Secretaría de Desarrollo Social y Humano del Estado de Guanajuato						
1.3 Fecha de inicio de la evaluación:	15/12/2017						
1.4 Fecha de término de la evaluación:	02/08/2018						
1.5 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 30%;"><i>Clave Unidad Responsable:</i></td> <td>507</td> </tr> <tr> <td><i>Unidad Responsable:</i></td> <td>Dirección General de Planeación y Evaluación</td> </tr> <tr> <td><i>Nombre de la persona:</i></td> <td>Mtro. Javier Manzano Macedo</td> </tr> </table>	<i>Clave Unidad Responsable:</i>	507	<i>Unidad Responsable:</i>	Dirección General de Planeación y Evaluación	<i>Nombre de la persona:</i>	Mtro. Javier Manzano Macedo
<i>Clave Unidad Responsable:</i>	507						
<i>Unidad Responsable:</i>	Dirección General de Planeación y Evaluación						
<i>Nombre de la persona:</i>	Mtro. Javier Manzano Macedo						
1.6 Objetivo general de la evaluación:	Detectar áreas de oportunidad por medio de la evaluación de los resultados y la percepción de los principales actores del programa Infraestructura y Equipamiento a Centros de Impulso Social.						
1.7 Objetivos específicos de la evaluación:	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Analizar los indicadores sociales en donde el programa tiene injerencia</li> <li>▪ Analizar los resultados obtenidos del programa</li> <li>▪ Identificar el nivel de satisfacción de los beneficiarios.</li> <li>▪ Contrastar la situación de los beneficiarios vs. las personas no beneficiadas.</li> <li>▪ Analizar la percepción de los actores institucionales</li> </ul>						
1.8 Metodología utilizada en la evaluación:							
Instrumentos de recolección de información:	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 30%;"><i>( x )Cuestionarios</i></td> </tr> <tr> <td><i>( x )Entrevistas</i></td> </tr> <tr> <td><i>( )Formatos</i></td> </tr> <tr> <td><i>( x )Otros; especifique: Guía de grupos de enfoque</i></td> </tr> </table>	<i>( x )Cuestionarios</i>	<i>( x )Entrevistas</i>	<i>( )Formatos</i>	<i>( x )Otros; especifique: Guía de grupos de enfoque</i>		
<i>( x )Cuestionarios</i>							
<i>( x )Entrevistas</i>							
<i>( )Formatos</i>							
<i>( x )Otros; especifique: Guía de grupos de enfoque</i>							
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:	<i>Metodología CONEVAL</i>						
	<p>Metodología para la evaluación de programas sociales de consistencia y resultados, ex-post; en conjunto con la metodología de marco lógico elaborada por la CEPAL. Como guía adicional, se utilizaron los Términos de Referencia de CONEVAL, así como los Términos de Referencia para la Evaluación de Resultados y Percepción de SEDESHU.</p>						

## Anexo 2. Principales Hallazgos de la Evaluación

### 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

El programa Infraestructura y Equipamiento a CIS cuenta con los documentos en donde se establece oficialmente su operación, en dichos documentos se detecta la estrategia de focalización principalmente con la definición de la población objetivo y posteriormente con las actividades de selección de proyectos.

Los apoyos se han otorgado a municipios con población en estado de vulnerabilidad, alta marginación y rezago social, incluso se han apoyado en más de una ocasión. Sin embargo, hay zonas con mayor porcentaje de personas en estado de pobreza que no han recibido el apoyo. Al contar el programa con recurso disponible para la realización del proyecto y de acuerdo con la normativa, el municipio solicitará el ser incluido en el programa de inversión correspondiente.

Los Centros Impulso favorecen al fortalecimiento de redes sociales, fomentan actitudes que favorecen el entorno familiar y comunitario, pueden ser usados por varios miembros de la familia.

Los beneficiarios consideran que son buenas las instalaciones de los CIS y que el mobiliario es adecuado, sin embargo, creen que hace falta más mobiliario y ventilación.

### 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

#### 2.2.1 Fortalezas:

- El programa tiene tendencia a la alza del número de beneficiarios.
- El programa cuenta con una estrategia de focalización, por medio de la descripción de la población objetivo y las actividades diseñadas para asegurar esta estrategia.
- El programa ha beneficiado a los municipios con mayor población en estado de vulnerabilidad, alta marginación y rezago social. En algunos municipios, los ha beneficiado más de una ocasión.
- Los Centros Impulso favorecen a que los usuarios fortalezcan sus redes sociales y fomentan la construcción de un tejido social sano, equitativo e incluyente.
- En los Centros se promueven actitudes sociales que favorecen el entorno familiar y comunitario sin limitar el acceso y aprendizaje a la población en pobreza ni a varios miembros de la familia.
- La mayoría de los beneficiarios consideran que los servicios que ofrece el Centro Impulso sí fueron diseñados pensando en las necesidades de la gente.
- Las instalaciones son adecuadas para ofrecer sus servicios; así mismo el mobiliario es cómodo y adecuado para las actividades que realizan.

## Anexo 2. Principales Hallazgos de la Evaluación

### 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

<p>2.2.2 Oportunidades:</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Indicadores sociales con tendencia positiva como disminución de la pobreza extrema, personas en la línea de bienestar mínimo, Índice de Marginación y aumento de IDH.</li> <li>▪ Existe un monto financiero autorizado mayor al monto ejercido, lo que permite aumentar la inversión de los proyectos</li> <li>▪ Las redes sociales y folletos son los medios que consideran más adecuados para dar a conocer las actividades que se imparten en Centros de Impulso Social.</li> <li>▪ Los beneficiarios sienten “suyo” el Centro de Impulso y están dispuestos a colaborar en actividades que beneficien y promuevan el CIS.</li> </ul>
<p>2.2.3 Debilidades:</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Hay municipios con alto porcentaje de personas en pobreza que no han sido beneficiadas con el proyecto.</li> <li>▪ Algunos beneficiarios o personal del CIS consideran que hace falta más mobiliario, salones individuales por taller, insumos para mantenimiento y mayor ventilación en algunas áreas</li> </ul>
<p>2.2.4 Amenazas:</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Indicadores sociales con tendencia negativa como aumento de la pobreza extrema, personas vulnerables y con rezago social.</li> <li>▪ Los no beneficiados, no participan en los CIS porque desconocen las actividades y talleres que se llevan a cabo. Los beneficiarios consideran que las personas no participan por desconocimiento o por dificultad con los horarios laborales.</li> <li>▪ En los alrededores de los Centros Impulso Social se percibe falta de iluminación e inseguridad lo que hace que la gente no acuda en ciertos horarios a las instalaciones del CIS.</li> <li>▪ Después de la focalización realizada por parte de la Secretaría en base a la población objetivo, se gestiona con el municipio la ubicación de un nuevo Centro, la disponibilidad de terreno óptimo, así como la documentación necesaria para el inicio de los proyectos, asegurando los servicios básicos.</li> <li>▪ Al contar el programa con recurso disponible para la realización del proyecto y de acuerdo con la normativa, el municipio solicitará el ser incluido en el programa de inversión correspondiente.</li> </ul>

### Anexo 3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

#### 3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

- El programa Infraestructura y Equipamiento a CIS cuenta con los documentos en donde se establece oficialmente su operación, en dichos documentos se detecta la estrategia de focalización principalmente con la definición de la población objetivo y posteriormente con las actividades de selección de proyectos.
- Los apoyos se han otorgado a municipios con población en estado de vulnerabilidad, alta marginación y rezago social, incluso se han apoyado en más de una ocasión. Sin embargo, hay zonas con mayor porcentaje de personas en estado de pobreza que no han recibido el apoyo. En primera instancia, el programa requiere de la solicitud de los municipios. De acuerdo a las cuentas públicas, el programa cuenta con recurso económico para cubrir más apoyos.
- Los Centros Impulso favorecen al fortalecimiento de redes sociales, fomentan actitudes que favorecen el entorno familiar y comunitario, pueden ser usados por varios miembros de la familia.
- Los beneficiarios consideran que son buenas las instalaciones de los CIS y que el mobiliario es adecuado, sin embargo, creen que hace falta más mobiliario y ventilación.

#### 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1	<i>Tener acercamiento con los municipios focalizados que no han recibido el apoyo, para fomentar su participación</i>
2	<i>Comunicar los beneficios del programa y dar asesoría sobre requisitos a los municipios</i>
3	<i>Aumentar la inversión de los proyectos en mobiliario y ventilación.</i>

Anexo 4. Datos de la Instancia evaluadora	
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:	Gabriela del Carmen Valencia Gutiérrez Elejalde
4.2 Cargo:	Directora
4.3 Institución a la que pertenece:	Valencia Consultores
4.4 Principales colaboradores:	Jorge Ulises Blásquez Martínez Montserrat Sánchez Barco Claudia Díaz de León Chávez
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:	gvalencia@valenciaconsultores.mx
4.6 Teléfono:	(477) 773 00 57

Anexo 5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):	Infraestructura y Equipamiento a Centros de Impulso Social
5.2 Siglas:	PIECIS
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):	Secretaría de Desarrollo Social y Humano
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
<input checked="" type="checkbox"/> Poder Ejecutivo <input type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
<input type="checkbox"/> Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Local	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	Articulación y Vinculación para la Atención de los Temas de Educación, Trabajo y Seguridad
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
Nombre: Jesús Manuel Valdez López jvaldezl@guanajuato.gob.mx (473) 1020400	Unidad administrativa: Articulación y Vinculación para la Atención de los Temas de Educación, Trabajo y Seguridad

ANEXO 6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN	
<i>6.1 Tipo de contratación:</i>	
<i>6.1.1 Adjudicación Directa ( )</i>	<i>6.1.2 Invitación a tres (x)</i>
<i>6.1.3 Licitación Pública Nacional ( )</i>	<i>6.1.4 Licitación Pública Internacional ( )</i>
<i>6.1.5 Otro: (Señalar) ( )</i>	
<i>6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:</i>	Subsecretaría de Planeación y Operación para la Organización
<i>6.3 Costo total de la evaluación: \$</i>	\$215,000 Doscientos quince mil pesos (00/100 M.N.)
<i>6.4 Fuente de Financiamiento :</i>	Partida 3350 del Q0249, Q0261 y Q0262



## ANEXO 7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

<i>7.1 Difusión en internet de la evaluación:</i>	<a href="http://desarrollosocial.guanajuato.gob.mx/index.php/monitoreo-y-evaluacion/">http://desarrollosocial.guanajuato.gob.mx/index.php/monitoreo-y-evaluacion/</a>
<i>7.2 Difusión en internet del formato:</i>	<a href="http://desarrollosocial.guanajuato.gob.mx/index.php/monitoreo-y-evaluacion/">http://desarrollosocial.guanajuato.gob.mx/index.php/monitoreo-y-evaluacion/</a>

## Anexo 5

Integración de la base de recomendaciones															
Programa Social Estatal	Programa Social Estatal 2	Clave de programa Social Estatal	Dependencia o Entidad	Siglas de la Dependencia o Entidad	Clave de la unidad Responsable	Nombre de la Unidad Responsable	Responsable del programa	Año de la Evaluación	Institución Evaluadora	Momento de la evaluación	Tipo de Evaluación	Apartado	Rubro	Contenido de la recomendación	Documento o fuente
Programa Sectorial Social y Humano	Infraestructura y Equipamiento a Centros de Impulso Social	Q0253	Secretaría de Desarrollo Social y Humano	SEDES HU	0511	Articulación y Vinculación para la Atención de los Temas de Educación, Trabajo y Seguridad	Jesús Manuel Valdez López	2018	Valencia Consultores	Ex-post	Consistencia y Resultados	Resultados	Análisis de focalización y análisis comparativos de coberturas y déficits	Tener acercamiento con los municipios focalizados que no han recibido el apoyo, para fomentar su participación	Evaluación de Resultados y Percepción del Programa Infraestructura y Equipamiento a Centros de Impulso Social
Programa Sectorial Social y Humano	Infraestructura y Equipamiento a Centros de Impulso Social	Q0253	Secretaría de Desarrollo Social y Humano	SEDES HU	0511	Articulación y Vinculación para la Atención de los Temas de Educación, Trabajo y Seguridad	Jesús Manuel Valdez López	2018	Valencia Consultores	Ex-post	Consistencia y Resultados	Percepción	Percepción de actores institucionales	Comunicar los beneficios del programa y dar asesoría sobre requisitos a los municipios	Evaluación de Resultados y Percepción del Programa Infraestructura y Equipamiento a Centros de Impulso Social
Programa Sectorial Social y Humano	Infraestructura y Equipamiento a Centros de Impulso Social	Q0253	Secretaría de Desarrollo Social y Humano	SEDES HU	0511	Articulación y Vinculación para la Atención de los Temas de Educación, Trabajo y Seguridad	Jesús Manuel Valdez López	2018	Valencia Consultores	Ex-post	Consistencia y Resultados	Percepción	Resultado de los grupos de enfoque Percepción Social de los beneficiarios	Aumentar la inversión de los proyectos en mobiliario y ventilación.	Evaluación de Resultados y Percepción del Programa Infraestructura y Equipamiento a Centros de Impulso Social

## Anexo 6

Municipio	Subprograma	Año	Beneficiarios
Purísima del Rincón	Infraestructura Y Equipamiento Para El Desarrollo Integral	2013	33,825
Romita	Infraestructura Y Equipamiento Para El Desarrollo Integral	2013	21,000
Salvatierra	Infraestructura Y Equipamiento Para El Desarrollo Integral	2013	1,000
San Felipe	Infraestructura Y Equipamiento Para El Desarrollo Integral	2013	28,452
Valle de Santiago	Infraestructura Y Equipamiento Para El Desarrollo Integral	2013	1,500
Cortazar	Programa Para El Desarrollo Social Urbano	2013	4,600
Uriangato	Programa Para El Desarrollo Social Urbano	2013	45,691
Purísima del Rincón	Centros Impulsos	2014	33,825
Romita	Centros Impulsos	2014	33,825
Salvatierra	Centros Impulsos	2014	1,000
San Felipe	Centros Impulsos	2014	28,452
Apaseo el Alto	Infraestructura Y Equipamiento Para El Desarrollo Integral	2014	650
Cortazar	Infraestructura Y Equipamiento Para El Desarrollo Integral	2014	4,600
Dolores Hidalgo	Infraestructura Y Equipamiento Para El Desarrollo Integral	2014	465
Moroleón	Infraestructura Y Equipamiento Para El Desarrollo Integral	2014	500
Salamanca	Infraestructura Y Equipamiento Para El Desarrollo Integral	2014	26,560
San Diego de la Unión	Infraestructura Y Equipamiento Para El Desarrollo Integral	2014	7,116
Santa Cruz de Juventino Rosas	Infraestructura Y Equipamiento Para El Desarrollo Integral	2014	25,000
Uriangato	Infraestructura Y Equipamiento Para El Desarrollo Integral	2014	45,691
Valle de Santiago	Infraestructura Y Equipamiento Para El Desarrollo Integral	2014	1,500
Apaseo el Alto	Centros Impulsos	2015	650
Cortazar	Centros Impulsos	2015	4,600
Jaral del Progreso	Centros Impulsos	2015	1,500
Moroleón	Centros Impulsos	2015	500
Purísima del Rincón	Centros Impulsos	2015	1,300
Salamanca	Centros Impulsos	2015	26,560
Salvatierra	Centros Impulsos	2015	1,000
Santa Cruz de Juventino Rosas	Centros Impulsos	2015	25,000
Uriangato	Centros Impulsos	2015	45,691
Valle de Santiago	Centros Impulsos	2015	1,500
Celaya	Infraestructura Y Equipamiento Para El Desarrollo Integral	2015	9,597
Dolores Hidalgo	Infraestructura Y Equipamiento Para El Desarrollo Integral	2015	465
Huanímaro	Infraestructura Y Equipamiento Para El Desarrollo Integral	2015	1,350
León	Infraestructura Y Equipamiento Para El Desarrollo Integral	2015	36,638
Abasolo	Centros Impulsos	2017	662
Apaseo el Alto	Centros Impulsos	2017	650
Apaseo el Grande	Centros Impulsos	2017	4,834
Celaya	Centros Impulsos	2017	21,084
Dolores Hidalgo	Centros Impulsos	2017	465
León	Centros Impulsos	2017	27,158
Pénjamo	Centros Impulsos	2017	1,765
Romita	Centros Impulsos	2017	21,000
Salamanca	Centros Impulsos	2017	539
San Francisco del Rincón	Centros Impulsos	2017	8,933
San Luis de la Paz	Centros Impulsos	2017	17,500
Victoria	Centros Impulsos	2017	19,820
Villagrán	Centros Impulsos	2017	35,000

## Anexo 7

**PROGRAMA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO A CENTROS DE IMPULSO SOCIAL  
CUESTIONARIO BENEFICIARIOS**

Buenos días/tardes. Soy \_\_\_\_\_, trabajo en la empresa Valencia Consultores y estamos realizando un estudio para evaluar programas estatales de la Secretaría de Desarrollo Social y Humano. Agradezco que nos responda unas sencillas preguntas, sus respuestas son confidenciales y sólo tienen fines estadísticos

- 1.- ¿Cuenta con amigos o parientes en quienes confiar en caso de alguna necesidad?  
 1 Sí ¿Cuántos? \_\_\_\_\_  2 No
- ¿Considera que desde que asiste a los Centros de Impulso Social tiene más personas en quien confiar en caso de alguna necesidad?  
 1 Sí  2 No
- 3.- ¿En el último mes se ha reunido con otras personas para platicar, comer algo en un lugar público?  
 1 Sí  2 No
- 4.- ¿Considera que en el último año tiene más personas con las cuales puede reunirse a platicar, comer o divertirse?  
 1 Sí  2 No
- 5.- ¿Cuántos amigos nuevos o vecinos cercanos conoce desde que asiste a los Centros Impulso? \_\_\_\_\_
- 6.- ¿Cuántos amigos y vecinos cercanos tiene actualmente? \_\_\_\_\_
- 7.- ¿Ha participado usted en el último año en alguna actividad en el Centro Impulso Social?  
 1 Sí ¿En cuál? \_\_\_\_\_  2 No
- 8.- ¿De qué forma se entera de las actividades que se hacen en el Centro Impulso Social?
- 9.- ¿De qué forma le gustaría enterarse de las actividades que se hacen en el Centro Impulso Social?
- 10.- ¿Considera que las actividades que se ofrecen en el Centro Impulso son atractivas y útiles para usted?  
 1 Sí  2 No
- 11.- ¿Participa usted con el Centro Impulso en algún(a) ...?  
 1 Comité  2 Consejo  3 Red ciudadana  4 Red de instructores  5 Grupo de voluntarios  
 6 Grupo de promotores  Otro grupo ¿Cuál? \_\_\_\_\_  99 Ninguno
- 12.- Evalúe en una escala de 1 a 10 su satisfacción al colaborar en estos grupos \_\_\_\_\_
- 13.- ¿Ha asistido en el Centro Impulso a ...?  
 1 Eventos  2 Proyectos sociales  3 Curso de verano  4 Juegos  5 Actividades recreativas  6 Talleres  
 7 Actividades culturales  8 Actividades educativas  9 Copa Impulso  Otra ¿Cuál? \_\_\_\_\_  99 Ninguna
- 14.- Evalúe en una escala de 1 a 10 su satisfacción en esas actividades \_\_\_\_\_  
 ¿Se han puesto en contacto con usted por parte de la Secretaría de Desarrollo Social y Humano o del Centro Impulso Social para conocer sus necesidades de apoyo?  
 1 Sí ¿De qué forma lo hicieron? \_\_\_\_\_  
 2 No  
 ¿Conoce usted alguna forma o mecanismo para poder solicitar apoyo para sus necesidades particulares en los Centros Impulso?  
 1 Sí ¿Cuál? \_\_\_\_\_  
 2 No

17. **¿Ha acudido al Centro Impulso Social a solicitar algún apoyo?**

1 Sí ¿Escucharon su petición?  1 Sí  2 No  
 ¿Atendieron y resolvieron su petición?  1 Sí  2 No

En una escala de 1 a 10 ¿Qué tan satisfecho quedó con la solución o el apoyo que le dieron?

2 No

18. **¿Recuerda algún programa o campaña de prevención de la salud del Centro Impulso?**

1 Sí ¿Cuál?

2 No

19. **Evalúe en escala de 1 a 10 el Centro Impulso Social en los siguientes aspectos:**

Tamaño	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Seguridad	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Iluminación	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Mobiliario	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Mantenimiento	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Instalaciones	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Limpieza	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ventilación	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Le voy a mencionar unas frases y le pido me indique qué tan de acuerdo se encuentra con cada una. En una escala de 1 a 5, donde 1 es "Totalmente de acuerdo", 3 es "Regular" y 5 es "Totalmente en desacuerdo"

20. **Los vecinos y gente de la zona participa de forma activa en actividades comunitarias**

1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo

21. **La gente de esta colonia/comunidad sí muestra interés en organizarse en redes, consejos o grupos**

1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo

22. **La gente de esta colonia/comunidad es solidaria y muestra sentido de pertenencia con los demás**

1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo

23. **El Centro Impulso cuenta con instalaciones adecuadas para ofrecer sus servicios**

1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo

24. **En el Centro Impulso varios miembros de la familia pueden acudir a realizar actividades simultáneamente**

1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo

25. **El mobiliario que tiene el centro es cómodo y adecuado para las actividades que se realizan**

1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo

26. **En los Centros se promueven actitudes sociales que favorecen al entorno familiar y comunitario**

1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo

27. **La población en pobreza sí tiene acceso a espacios de aprendizaje y recreación gratuitos en los Centros**

1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo

28. **Los Centros Impulso se encuentran en excelentes condiciones de orden, limpieza y mobiliario en buen estado**

1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo

29. **Los Centros Impulso favorecen que la colonia/comunidad se sienta más segura y se pueda confiar más en la gente**

1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo

30. **¿Qué tan probable es que usted participe en este año en alguna actividad en el Centro Impulso?**

1 Definitivamente sí  2 Probablemente  3 No sabe  4 Probablemente no  5 Definitivamente no

31. **¿Qué tanto recomendaría a sus familiares y amigos participar en actividades en el Centro Impulso?**

1 Definitivamente sí  2 Probablemente  3 No sabe  4 Probablemente no  5 Definitivamente no

32. ¿Cuál es el mayor beneficio que ha obtenido al acudir a un Centro Impulso?

33. ¿En qué ha mejorado su entorno desde que el Centro Impulso ofrece sus servicios?

**DATOS DE CONTROL**

34. **Sexo**  1 Femenino  2 Masculino
35. **Edad**  1 18 a 20  2 21 a 25  3 26 a 30  4 31 a 45  5 45 a 50  6 51 a 55  7 56 a 60  8 Más de 60
36. **Estado civil**  1 Soltero  2 Casado  3 Divorciado  4 Unión libre  5 Viudo
37. **Número de hijos**   99 No tiene
38. **Escolaridad**  1 Ninguna  2 Primaria trunca  3 Primaria terminada  4 Secundaria trunca  
 5 Secundaria terminada  6 Bachillerato trunca  7 Bachillerato terminado  
 8 Carrera profesional trunca  9 Carrera profesional terminada  10 Postgrado
39. **Ocupación**  1 Estudiante  2 Ama de casa  3 Comerciante  4 Empleado  5 Empresario  
 6 Profesionista  7 Autoempleo  8 Desempleado  9 Jubilado  Otra ¿Cuál?
40. **Ingreso mensual familiar aproximado**  1 Menos de \$1000  2 \$1,001 a \$2,500  3 \$2,501 a \$4,000  
 4 \$4,001 a \$8,000  5 \$8,000 a \$15,000  6 Más de \$15,000
41. **Número de personas que dependen del ingreso que menciona**
42. **Servicios/infraestructura con los que cuenta en su hogar**  1 Drenaje  2 Gas  3 Teléfono fijo  
 4 Agua  5 Tv por cable o Sky  6 Internet  7 Piso  8 Luz
- Zona**  1 Urbana  2 Rural
- Municipio**  **Colonia donde vive**
- Fecha de realización de entrevista**  **Encuestado**
- Centro Impulso Social**

## Anexo 8

**PROGRAMA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO A CENTROS DE IMPULSO SOCIAL**  
**CUESTIONARIO PERSONAL CENTRO IMPULSO SOCIAL**

Buenos días/tardes. Soy \_\_\_\_\_, trabajo en la empresa Valencia Consultores y estamos realizando un estudio para evaluar programas estatales de la Secretaría de Desarrollo Social y Humano. Agradezco que nos responda unas sencillas preguntas, sus respuestas son confidenciales y sólo tienen fines estadísticos

¿Considera que los Centros Impulso Social favorecen que los usuarios fortalezcan sus redes sociales, es

1.- decir que tengan más amigos y gente que los apoye?

1 Sí  2 No

2.- ¿Cree que las actividades que se ofrecen en el Centro Impulso son atractivas y útiles para la población?

1 Sí  2 No

3.- Evalúe en escala de 1 a 10 el Centro Impulso Social en los siguientes aspectos:

Tamaño	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Seguridad	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Iluminación	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Mobiliario	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Mantenimiento	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Instalaciones	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Limpieza	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ventilación	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Le voy a mencionar unas frases y le pido me indique qué tan de acuerdo se encuentra con cada una. En una escala de 1 a 5, donde 1 es "Totalmente de acuerdo", 3 es "Regular" y 5 es "Totalmente en desacuerdo"

4.- Los vecinos y gente de la zona participa de forma activa en actividades comunitarias

1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo

5.- La gente de esta colonia/comunidad sí muestra interés en organizarse en redes, consejos o grupos

1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo

6.- La gente de esta colonia/comunidad es solidaria y muestra sentido de pertenencia con los demás

1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo

7.- El Centro Impulso cuenta con instalaciones adecuadas para ofrecer sus servicios

1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo

8.- En el Centro Impulso varios miembros de la misma familia pueden acudir a realizar actividades simultáneamente

1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo

9.- El mobiliario que tiene el centro es cómodo y adecuado para las actividades que se realizan

1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo

10.- El Centro Impulso Social se encuentra equipado de la forma adecuada para las actividades que realiza

1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo

11.- En los Centros se promueven actitudes sociales que favorecen al entorno familiar y comunitario

1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo

12.- La población en pobreza sí tiene acceso a espacios de aprendizaje y recreación gratuitos en los Centros

1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo

13.- Los Centros Impulso se encuentran en excelentes condiciones de orden, limpieza y mobiliario en buen estado

1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo

14.- Los Centros Impulso favorecen que la colonia/comunidad se sienta más segura y se pueda confiar más en la gente

1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo

15.- Los Centros Impulso Social construyen con los ciudadanos un tejido social sano, equitativo e incluyente

1 Totalmente de acuerdo  2 De acuerdo  3 Regular  4 En desacuerdo  5 Totalmente en desacuerdo

16. ¿Cuál es el mayor beneficio que el Centro Impulso Social le proporciona a los usuarios?

17. ¿En qué ha mejorado este entorno desde que el Centro Impulso ofrece sus servicios?

18. ¿Usted estuvo involucrado en la fase de construcción y acondicionamiento de este Centro Impulso?

1 Sí ¿El proyecto concluyó en la fecha programada?  1 Sí  2 No ¿Cuánto se retrasó? \_\_\_\_\_  99 NS

¿El Centro Impulso se hizo tal cual estaba proyectado?  1 Sí  2 No ¿Qué no se cumplió? \_\_\_\_\_  99 NS

¿Percibe que los materiales usados en la construcción fueron los adecuados?  1 Sí  2 No  99 NS

¿Se invirtió en la construcción y acondicionamiento del Centro Impulso lo que estaba presupuestado?

1 Sí  2 No ¿Qué fue lo que pasó? \_\_\_\_\_  99 NS

2 No

**DATOS DE CONTROL**

Nombre del entrevistado

Puesto del entrevistado

Tiempo que lleva trabajando en el Centro

Zona  1 Urbana  2 Rural

Municipio

Colonia

Fecha de realización de entrevista

Encuestado

Centro Impulso Social



## Anexo 9

### GUÍA DE FOCUS GROUP INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO A CENTROS DE IMPULSO SOCIAL

#### I. INTRODUCCIÓN

1. Presentación
2. Reglas

#### II. CENTRO IMPULSO SOCIAL

1. ¿Qué servicios son los que ofrece el Centro Impulso?
2. ¿Consideran que los Centros Impulso sí fueron diseñados pensando en las necesidades de la gente de la colonia? ¿Por qué?
3. ¿Con qué frecuencia acuden ustedes al Centro Impulso?
4. ¿En qué actividades del Centro Impulso ustedes o miembros de su familia han participado?
5. ¿Las instalaciones del Centro Impulso son adecuadas para prestar los servicios que ofrecen? ¿Por qué?
6. ¿Qué opinan de....
  - a) El tamaño del Centro Impulso Social
  - b) El mobiliario del Centro Impulso Social
  - c) La distribución de las áreas del Centro Impulso Social
  - d) El equipo con el que cuentan en el Centro Impulso Social, como computadoras
  - e) El mantenimiento del edificio
  - f) La seguridad del lugar
  - g) La iluminación del Centro Impulso Social
  - h) La ventilación del Centro Impulso Social
7. Desde que se abrió el Centro Impulso ¿en qué ha mejorado la colonia? Mencionen aspectos específicos en los que hayan cambiado las cosas
8. ¿Ustedes sienten “suyo” al Centro Impulso? ¿Por qué?
9. En caso de que la respuesta fuera negativa ¿Cómo puede el Centro Impulso hacerlos sentir que es de ustedes?
10. ¿Cómo podría el Centro Impulso contribuir a que la gente de la colonia viva en más armonía y confianza?

#### III. DESARROLLO COMUNITARIO INTEGRAL

1. ¿El Centro Impulso ha contribuido a que ustedes tengan más amigos? ¿Por qué o cómo?
2. ¿El Centro Impulso ha contribuido a que ustedes tengan una mejor relación entre vecinos? ¿Por qué o cómo?
3. ¿Qué tan participativa o apática es la gente de esta colonia? ¿por qué creen que son así?

4. ¿Cree que el tener una buena relación con sus vecinos mejora el bienestar de la colonia? ¿Por qué?

#### **IV. ÁREAS DE OPORTUNIDAD**

1. ¿Qué recomendaciones, además de las que han surgido en la plática, podrían hacer al Centro Impulso para mejorar?
2. ¿Qué otras actividades, además de las que ya hay, ustedes recomendarían que se hicieran en el Centro Impulso?
3. ¿Qué cambios o mejoras le harían a las instalaciones del Centro Impulso Social?
4. ¿Ustedes estarían dispuestos a participar en el cuidado y mejora del Centro Impulso Social? ¿Cómo?
5. ¿Invitarían a familiares y vecinos a participar en las actividades del Centro Impulso?
6. ¿Qué se podría hacer para que más vecinos participaran en actividades del Centro Impulso?
7. ¿Creen que la Secretaría de Desarrollo Social y Humano está al pendiente de lo que necesitamos los guanajuatenses? ¿Por qué?
8. ¿Cómo podría la Secretaría de Desarrollo Social y Humano estar más cercana a la gente?

## Anexo 10

### GUÍA DE ENTREVISTA A COORDINADORES DEL PROGRAMA

**Programa:**

**Nombre de los entrevistados:**

**Preguntas:**

1. ¿Cuáles son los objetivos del programa que ustedes coordinan? (cualitativos y cuantitativos)
2. ¿Cuáles de estos objetivos se ha cumplido?
3. ¿Cuáles están pendientes?
4. ¿Qué porcentaje de cumplimiento del programa podrían decir que hay hasta hoy?
5. ¿Los recursos del programa se han aplicado eficiente, eficaz, transparente y equitativamente? (si la respuesta es “no” o “regular”, explicar por qué)
6. En una escala de 1 a 10 ¿Qué calificación le pondrían a los siguiente aspectos del programa? Y explicar por qué de cada calificación
  - a) Pertinencia del programa con respecto a las necesidades de la población \_\_\_\_  
Porque:
  - b) Claridad de los objetivos planteados \_\_\_\_  
Porque:
  - c) Factibilidad de lograr los objetivos \_\_\_\_  
Porque:  
Apoyo de la SEDESHU para la correcta ejecución del programa \_\_\_\_  
Porque:
  - d) Tamaño del equipo de personas involucradas en la ejecución del programa \_\_\_\_  
Porque:
  - e) Perfil del equipo de personas involucradas en la ejecución del programa \_\_\_\_  
Porque:
  - f) Comunicación entre el equipo de trabajo \_\_\_\_  
Porque:
  - g) Control y seguimiento que se ha hecho al programa \_\_\_\_  
Porque:
  - h) Monto de los recursos asignados al programa \_\_\_\_  
Porque:
  - i) Zonas geográficas de atención que se definieron para el programa \_\_\_\_  
Porque:
  - j) Estrategia de difusión del programa hacia los beneficiarios \_\_\_\_  
Porque:
  - k) Asignación de apoyos de acuerdo a los criterios de selección de beneficiarios \_\_\_\_  
Porque:
  - l) Trabajo del comité que selecciona y aprueba los apoyos \_\_\_\_  
Porque:

- m) Transparencia del trabajo del comité \_\_\_\_  
Porque:
  - n) Facilidad de trámites para que los beneficiarios obtengan el apoyo \_\_\_\_  
Porque:
  - o) Velocidad de respuesta a los beneficiarios para aprobación y entrega del apoyo \_\_\_\_  
Porque:
  - p) Uso correcto de los recursos/apoyo por parte de los beneficiarios \_\_\_\_  
Porque:
  - q) Calidad del padrón de beneficiarios (datos reales, actualizados y completos) \_\_\_\_  
Porque:
  - r) Impacto del programa en el tejido social y en la calidad de vida de los guanajuatenses \_\_\_\_  
Porque:
7. ¿Se presentaron casos en los que el beneficiario tuvo que reintegrar el recurso a la Secretaría? ¿Qué pasó y quién tuvo la responsabilidad de los hechos? ¿Fueron fallas de selección, de supervisión o netamente imputables al beneficiario?
  8. ¿Qué acciones y actividades se hicieron correctamente en la implementación del programa?
  9. ¿Qué acciones y actividades se hicieron de forma incorrecta en la implementación del programa y qué implicaciones o consecuencias tuvo esto?
  10. ¿Qué acciones y actividades no se hicieron para la implementación del programa y debieron realizarse?
  11. ¿Qué cambios sugerirían que se hicieran en el programa?
  12. Ahora vamos a revisar tres documentos para que me indiquen si hay modificaciones que hayan surgido y debemos conocer para actualizar o si ratifican que esta es información vigente
    - a) Diagrama de flujo que contiene el proceso de registro de información del programa
    - b) Árbol del problema y matriz de indicadores para resultados (MIR)
    - c) Fichas técnicas de los indicadores de la MIR (matriz de indicadores para resultados)
  13. Observaciones y comentarios que deseen hacer respecto al programa

# ANEXO 11

## Estudio de Percepción del Programa Infraestructura y Equipamiento a Centros de Impulso Social de la Secretaría de Desarrollo Social y Humano

(Ejercicio fiscal 2012 - 2017)

Mayo, 2018

## Contenido

<b>I.</b>	<b>Metodología.....</b>	<b>3</b>
<b>II.</b>	<b>Percepción social de beneficiarios.....</b>	<b>4</b>
2.1	Convivencia.....	4
2.2	Participación en talleres/actividades/organizaciones sociales.....	6
2.3	.....Participación, acercamiento y conocimiento de los servicios de los Centros Impulso Social.....	7
2.4	Expectativas y satisfacción de los Centros Impulso Social.....	11
2.5	Evaluación de aspectos del Centro Impulso Social.....	16
2.6	Perfil de entrevistados.....	16
<b>III.</b>	<b>Resultados de los grupos de enfoque.....</b>	<b>19</b>
3.1	Centro Impulso Social.....	19
3.2	Desarrollo Comunitario Integral.....	21
3.3	Áreas de oportunidad.....	21
<b>IV.</b>	<b>Percepción de actores institucionales.....</b>	<b>24</b>
4.1	Objetivos del programa.....	24
4.2	Aspectos del programa.....	25
4.3	Operación del programa.....	29

## I. Metodología

Para el estudio de *percepción social de beneficiarios y el contraste con no beneficiados* del programa se realizaron:

- 150 entrevistas personales a beneficiarios finales de los Centros de Impulso Social en los siguientes municipios:
  - Abasolo
  - Celaya
  - Irapuato
  - León
  - San Felipe
  - San José Iturbide
  - Villagrán
  
- 27 entrevistas personales a integrantes del equipo operativo de los Centros de Impulso Social en los siguientes municipios:
  - Abasolo
  - Celaya
  - Irapuato
  - León
  - San Felipe
  - San José Iturbide
  - Villagrán
  
- 40 entrevistas personales a no beneficiados del Centro de Impulso Social

Para el estudio de *grupos de enfoque* se realizaron:

- 3 sesiones de grupo con beneficiarios finales en los siguientes municipios:
  - León
  - Silao
  - San Miguel de Allende

Para el estudio de *percepción de actores institucionales* se realizaron entrevistas con el personal del programa.

## II. Percepción social de beneficiarios

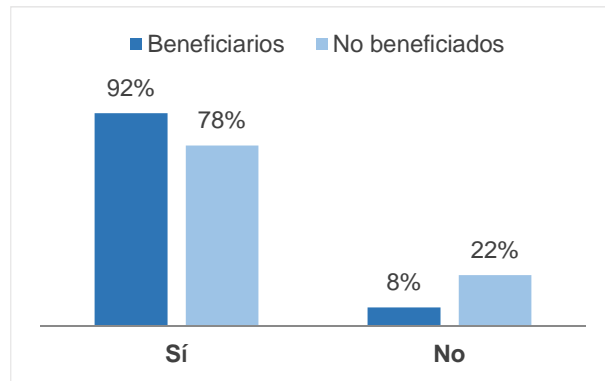
El análisis de la percepción de los beneficiarios permite determinar el grado de satisfacción de los beneficiarios finales de los Centros de Impulso Social, así como reconocer las áreas de mejora del programa y el impacto que ha tenido en el entorno de las personas.

Las variables que determinan este apartado son referentes al entorno comunitario, hábitos y usos de los CIS y relevancia del programa en el entorno social. Otra variable a evaluar, se deriva de la infraestructura y mobiliario, en donde, además de la participación de los beneficiarios, se contó con la percepción del personal operativo de los Centros Impulso.

Adicional a conocer la percepción de los beneficiarios y personal del CIS, se determinó un grupo de control con personas que no han sido beneficiadas por el programa, o sea que no hacen uso de los Centros impulso. Este grupo de control se estableció con el fin de contrastar los entornos que vive una persona beneficiada y una no beneficiada.

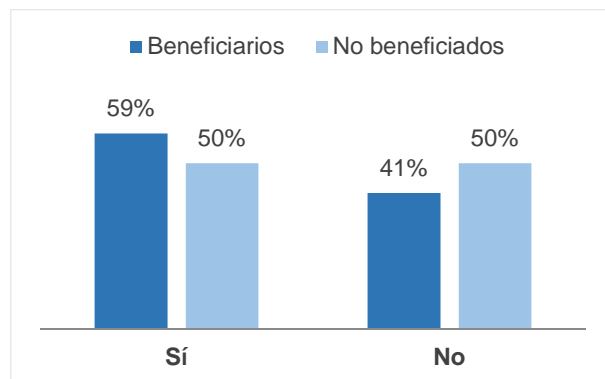
### 2.1 Convivencia

Mayor porcentaje de los beneficiarios cuentan con amigos o parientes en quienes confiar en alguna necesidad (92%) a diferencia de los no beneficiados (78%).



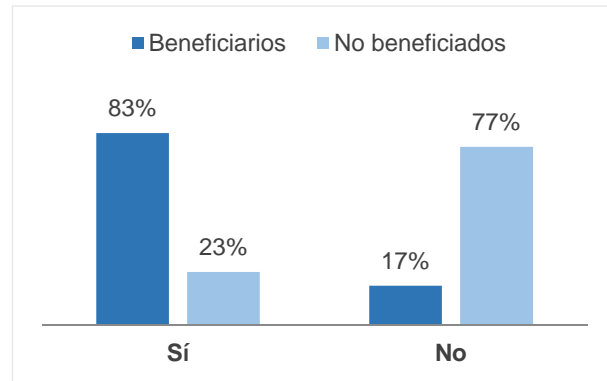
Los beneficiarios cuentan con más amigos o parientes, en promedio, tienen 6 amigos/parientes de confianza, a diferencia de los no beneficiados que cuentan, en promedio con 5.

Los beneficiarios se han reunido más en el último mes con otras personas a platicar o comer en algún lugar público; siendo 6 de cada 10 quienes lo han hecho.

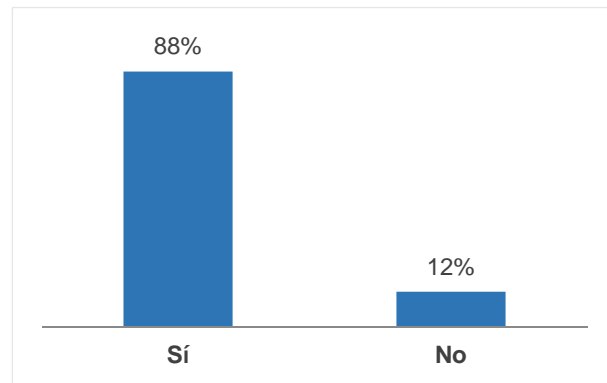




Hay amplia diferencia entre las personas que se han visto beneficiadas, teniendo en el último año más personas con las cuales pueden reunirse a platicar, comer o divertirse.



El 88% de los beneficiarios considera que desde que asiste a los Centros de Impulso Social tienen más personas en quien confiar en caso de alguna necesidad.



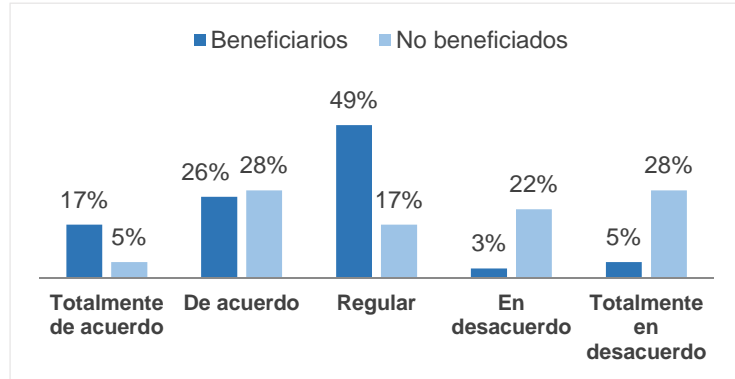
En promedio los beneficiarios tienen 11 amigos nuevos o vecinos cercanos desde que asiste a los Centros Impulso.

En promedio las personas que se han visto beneficiadas actualmente cuentan con 19 amigos, mientras que los no beneficiados solo tienen 10 amigos.

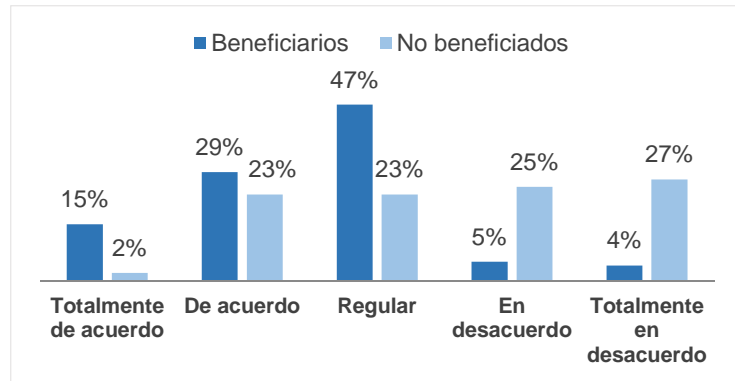
El personal de los Centros Impulso considera que definitivamente los Centros de Impulso sí favorecen a que los usuarios fortalezcan sus redes sociales, es decir que tengan más amigos y gente que los apoye; además de construir a los ciudadanos un tejido social sano, equitativo e incluyente.

## 2.2 Participación en talleres/actividades/organizaciones sociales

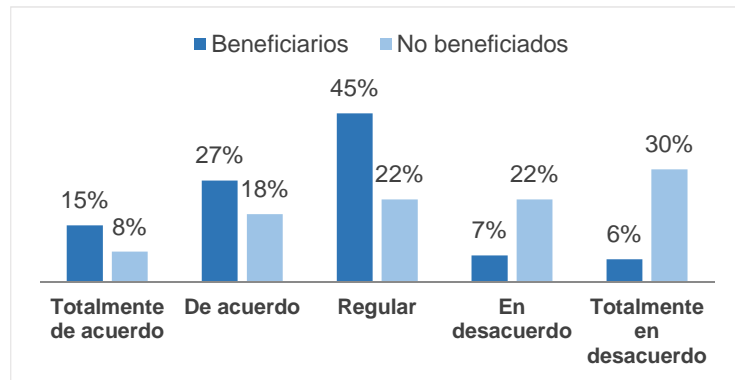
Hay poca participación de vecinos y gente de la zona en actividades comunitarias, aunque los beneficiarios creen que hay mayor participación a diferencia de los no beneficiados.



Los beneficiarios consideran que no todos los integrantes de la colonia o comunidad muestran interés en organizarse en redes, consejos o grupos; mientras que los no beneficiados perciben a la gente aún menos dispuesta a participar.

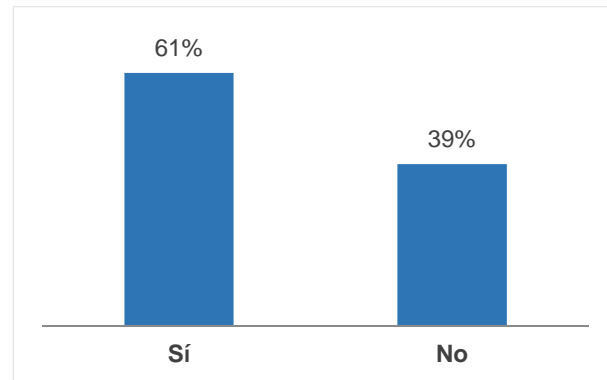


La percepción de los beneficiarios es que los vecinos/comunidad solo en ocasiones es solidaria y muestra sentido de pertenencia con los demás; los no beneficiados creen que la mayoría de la población no tiene sentido de pertenencia.



## 2.3 Participación, acercamiento y conocimiento de los servicios de los Centros Impulso Social

6 de cada 10 personas, han participado en el último año en alguna actividad en el Centro Impulso Social.



Los talleres en los que han participado son:

Beneficiarios	
<b>Eventos/convivios</b> (predominando posadas, festejo del día del niño, día de las madres, copa Impulso)	28%
<b>Activación física</b> (especialmente zumba, deporte, cursos de verano, yoga)	27%
<b>Habilidades/oficios</b> (con mayor mención taller de moto, corte y confección, electricidad, tejido y bordado)	21%
<b>Educación/cultura y desarrollo humano</b> (predominan orquesta, INAEBA, conferencias)	12%
<b>Imagen personal</b> (corte de cabello, curso de uñas de acrílico)	6%
<b>Manualidades</b> (piñatas, pintura)	5%
<b>Alimentos/bebidas</b> (repostería)	1%
<b>Salud</b> (optometrista)	1%

La manera por la que se enteran de las actividades que imparten en el Centro de Impulso Social son:

Beneficiarios		No beneficiados	
En las instalaciones de los Centros	35%	No se entera de los talleres	85%
Recomendación de amigos/familiares/vecinos	33%	Recomendación de amigos/familiares/vecinos	13%
Avisos	24%	Periódico	3%
Folletos	23%	-	
Carteles	19%	-	
Redes sociales	10%	-	
Reuniones	5%	-	
Llamadas	3%	-	
Perifoneo	3%	-	
Radio	2%	-	
Whatsapp	1%	-	
TV	1%	-	
Internet	1%	-	
Por encuestas	1%	-	
A través de Asociaciones	1%	-	

Les gustaría enterarse de las actividades que se imparten en Centros de Impulso Social en:

Beneficiarios		No beneficiados	
En las instalaciones	31%	Folletos	33%
Redes sociales	24%	Televisión	33%
Folletos	23%	Radio	28%
Llamadas	17%	Facebook	20%
Carteles	16%	Periódico	13%
Radio	10%	Carteles	8%
Whatsapp	8%	Espectaculares	8%
Por recomendación	7%	Instalaciones	5%
Perifoneo	4%	Perifoneo	5%
Internet	3%	Internet	5%
TV	3%	Parabús	5%
Mensajes de texto	2%	Correo electrónico	5%
Reuniones	1%	Banners	3%
Correo	1%	-	
Por encuestas	1%	-	
Periódico	1%	-	

Las personas participan con el Centro Impulso en algún(a):

Beneficiarios	
Grupo de voluntarios	13%
Red de instructores	10%
Red ciudadana	5%
Consejo	3%
Comité	2%
Grupo de promotores	1%
Servicio social	1%
El 65% no participa con el Centro Impulso en algún grupo	

La **satisfacción al colaborar** en los grupos antes descritos es de **9.0**

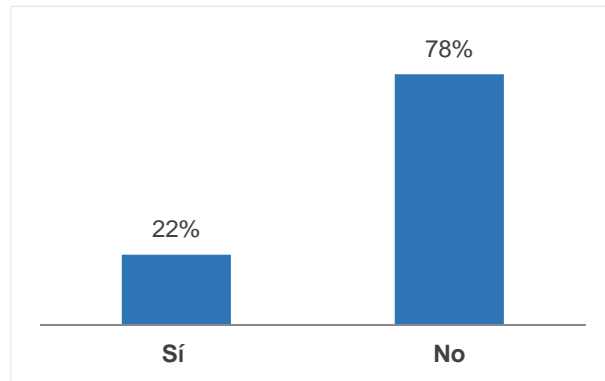
Han asistido al Centro Impulso a:

Beneficiarios	
Talleres	64%
Eventos	39%
Cursos de verano	15%
Proyectos sociales	10%
Actividades recreativas	10%
Actividades culturales	7%
Actividades educativas	5%
Jugar /divertirse	4%
Jugar Copa Impulso	2%
Actividades deportivas	1%

La **satisfacción en las actividades** es de **9.4**

Hay desconocimiento sobre la forma o mecanismo para poder solicitar apoyo para sus necesidades particulares en los Centros Impulso.

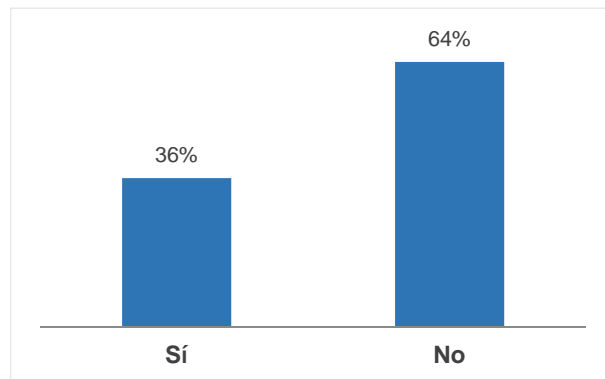
Los mecanismos que conocen son: acudir directamente a los Centro Impulso, acercarse a los promotores y personal, dar al responsable una solicitud por escrito, por medio del celular, acercarse a Recursos Humanos, mediante USAE y proyectos productivos.



4 de cada 10 ha acudido al Centro Impulso Social a solicitar algún apoyo

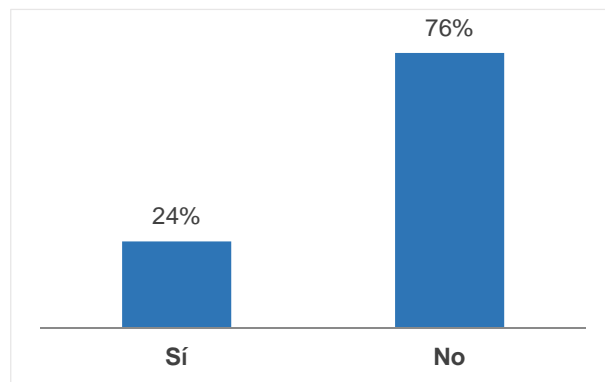
De las personas que solicitaron apoyo, al 94% sí lo escucharon y resolvieron su petición.

La satisfacción ante la solución o el apoyo solicitado es de **9.2**

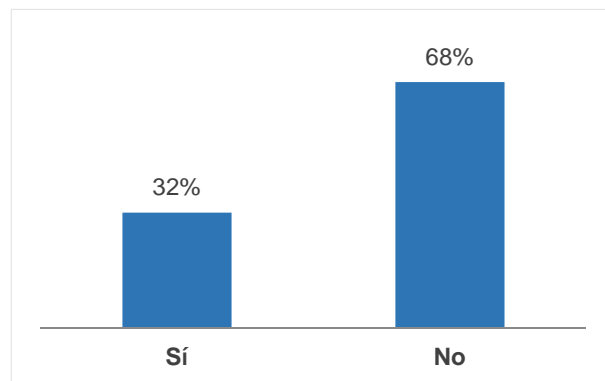


La Secretaría de Desarrollo Social y Humano o personal del Centro Impulso solo ha contactado al 24% de las personas para conocer sus necesidades de apoyo.

El contacto se dio a través de personal del Centro Impulso, por teléfono, mediante reuniones mensuales y juntas.



El 32% recuerda algún programa o campaña de prevención de la salud en Centro Impulso.



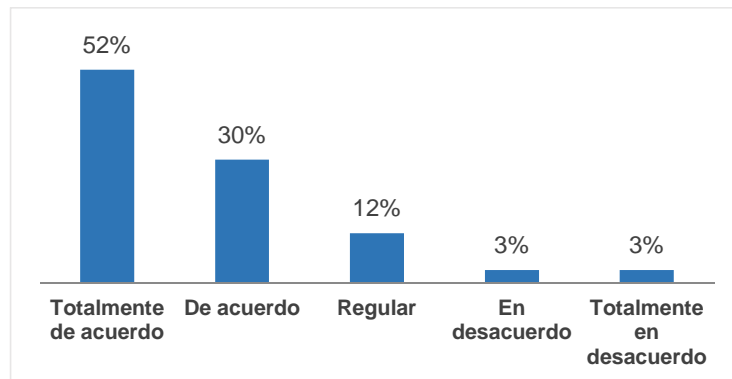
Los programas/campañas que recuerdan son:

Beneficiarios	
Visión	39%
Pláticas sobre salud	35%
Vacunación	22%
Dental	20%
Sobrepeso	8%
Dengue	6%
Pláticas del DIF sobre salud	6%
Esterilizaciones	4%
Drogas	4%
Salud sexual	4%
Primeros auxilios	2%

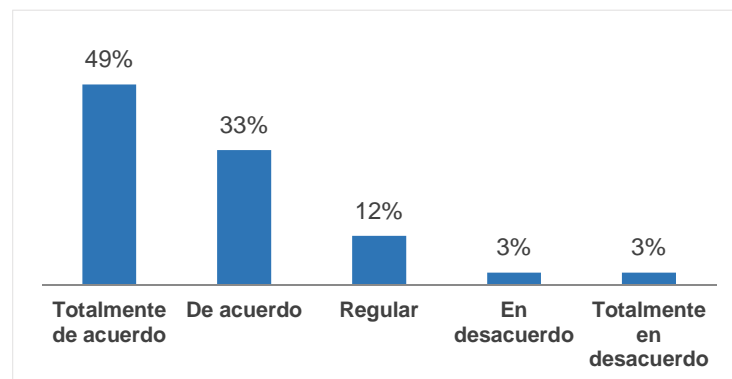
## 2.4 Expectativas y Satisfacción de los Centros Impulso Social

El 100% considera que los talleres que se ofrecen son atractivos y útiles.

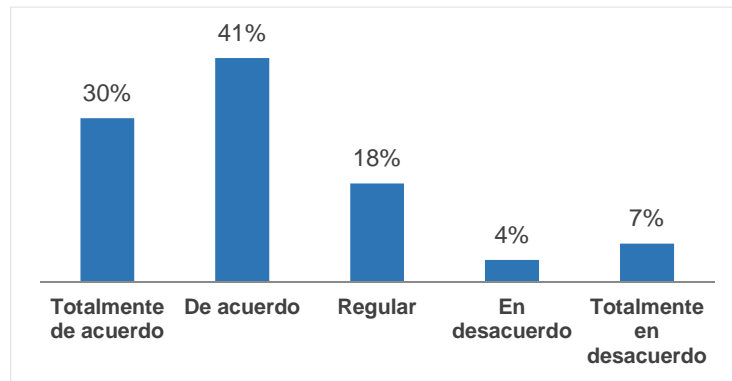
La mayoría considera que el Centro Impulso, sí cuenta con instalaciones adecuadas para ofrecer sus servicios.



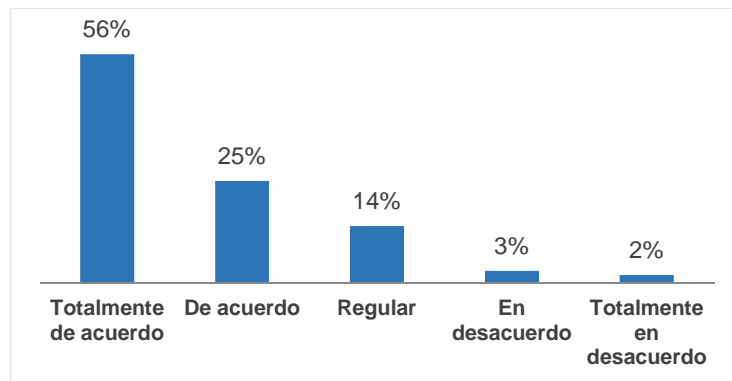
El 82% afirma que el mobiliario que tiene el Centro es cómodo y adecuado para las actividades que se realizan.



El 71% considera que el Centro Impulso Social se encuentra equipado de forma adecuada para las actividades que realizan.

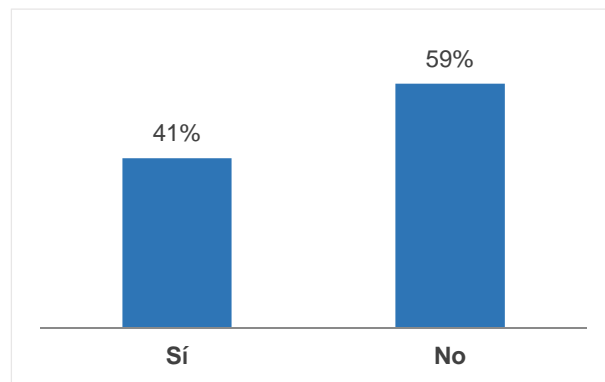


El 81% está convencido que los Centros Impulso se encuentran en excelentes condiciones de orden, limpieza y mobiliario en buen estado.



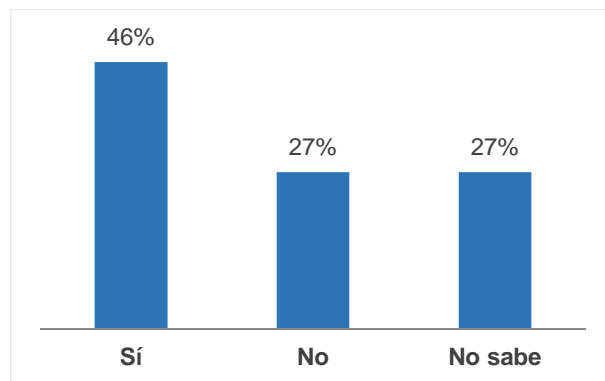
Solo 4 de cada 10 empleados estuvieron involucrados en la fase de construcción y acondicionamiento del Centro Impulso.

De todos los involucrados, el 36% asegura que sí concluyó en la fecha programada, otro 36% no sabe.



El 46% del personal afirma que el proyecto se hizo tal cual estaba proyectado.

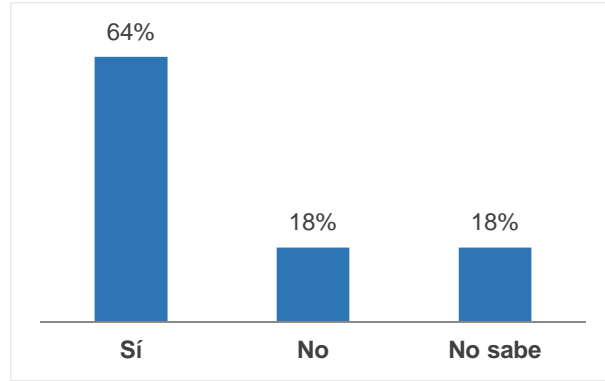
Quienes perciben que no se hizo como se proyectó, es porque les faltó mobiliario/equipamiento.



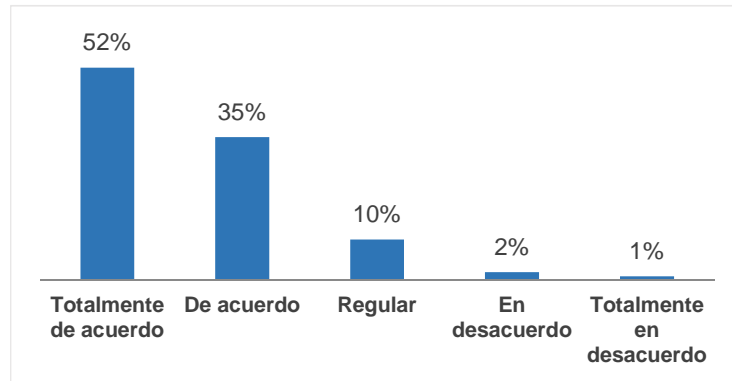


El 64% del personal considera que los materiales usados en la construcción sí fueron los adecuados.

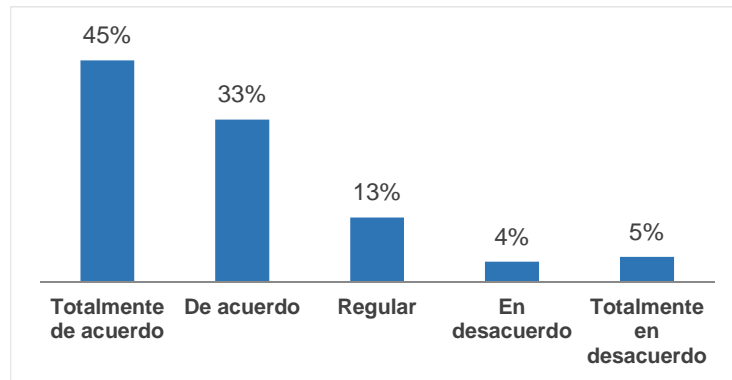
El 46% considera que sí se invirtió en la construcción y acondicionamiento del Centro Impulso lo que estaba presupuestado; el 9% que piensa que no se invirtió lo suficiente, esto es en base a la falta de mobiliario.



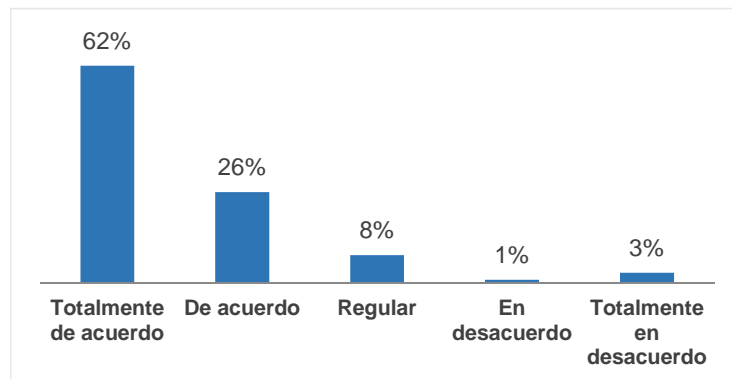
En los Centros, sí se promueven actitudes sociales que favorecen al entorno familiar y comunitario.



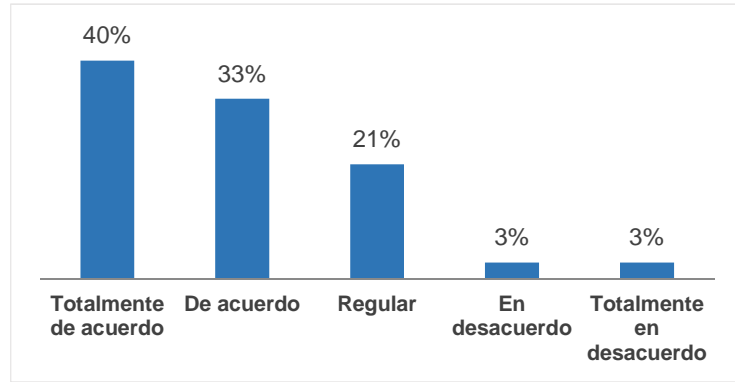
Los encuestados afirman que la población en pobreza, sí tiene acceso a espacios de aprendizaje y recreación gratuitos a los Centros.



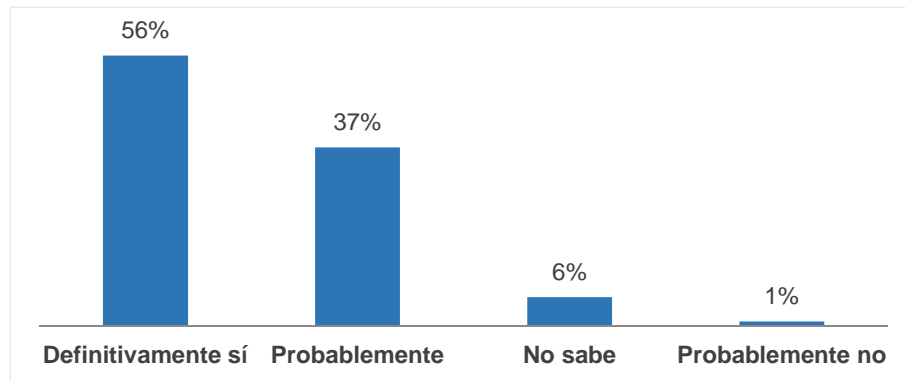
En el Centro Impulso varios miembros de la familia sí pueden acudir a realizar actividades de manera simultánea.



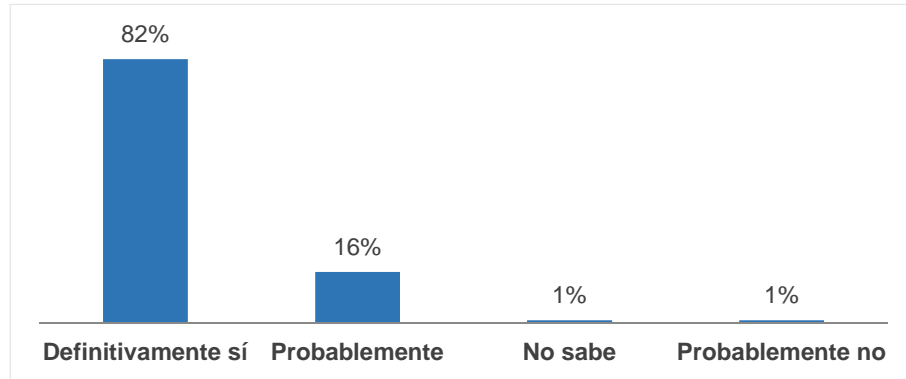
Sí consideran que los Centros Impulso favorecen que la colonia/comunidad se sienta más segura y se pueda confiar más en la gente.



La población se muestra altamente convencida y decidida en participar este año en alguna actividad en el Centro Impulso.



Recomendarían ampliamente a familiares y amigos participar en actividades en el Centro Impulso.



Los mayores beneficios que han obtenido al acudir a un Centro Impulso son:

Beneficiarios	
<b>Conocimiento</b> (predominando tener conocimiento en diversos temas, aprender un oficio, conocer y desarrollar sus habilidades)	58%
<b>Bienestar económico y humano</b> (principalmente capacitaciones para ser autosustentables, satisfacción personal, mejorar estilo de vida)	36%
<b>Sociabilidad</b> (relacionarse más con toda la gente, convivir con vecinos, nuevas amistades)	14%
<b>Entretenimiento</b> (predominan diversión y motivación a niños, hacen actividad física y tienen lugar de esparcimiento para salir de la rutina)	9%
<b>Salud</b> (reciben talleres y pláticas sobre la salud, optometría, mejoró su vista)	4%

Mejoras en el entorno desde que el Centro Impulso ofrece sus servicios:

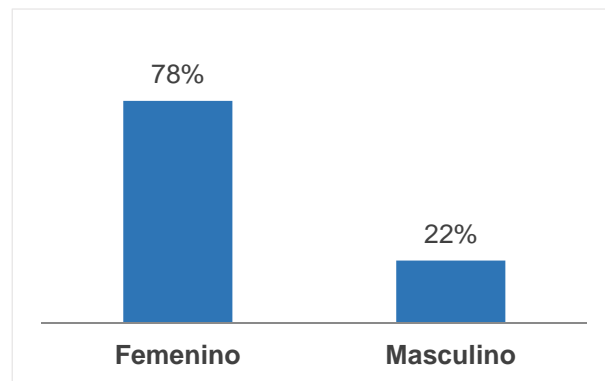
Beneficiarios	
<b>Bienestar económico y humano</b> (predominando haciéndolos mejores personas, más aprovechamiento del tiempo, desarrollo familiar)	35%
<b>Conocimiento</b> (especialmente tienen más alternativas de aprendizaje, mejora en la educación de los niños, más gente capacitada)	28%
<b>Sociabilidad</b> (principalmente convivencia entre varias colonias, más participación y empatía entre la gente, comunicación más sana)	27%
<b>Calidad de vida/Entorno</b> (calles limpias, alumbrado público)	11%
<b>Seguridad</b> (hay menos delincuencia, más seguridad en la zona, menos chicos banda)	8%
<b>Entretenimiento</b> (tienen un lugar seguro para divertirse y ejercitarse y tener condición física)	2%
El 5% considera que ha mejorado todo en el entorno, mientras que otro 5% no ha visto mejoras	

## 2.5 Evaluación de aspectos del Centro Impulso Social

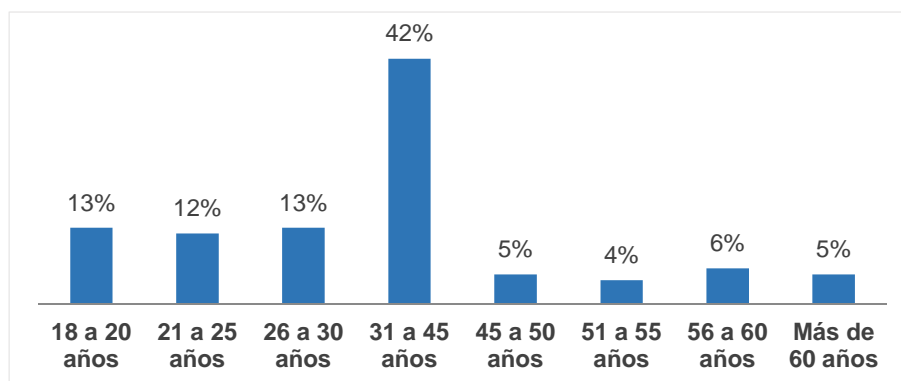
Evaluación de aspectos, del 1 al 10, en donde 1 es pésimo y 10 excelente:

Beneficiarios	
Mantenimiento	9.3
Limpieza	9.3
Instalaciones	9.2
Seguridad	9.1
Mobiliario	9.1
Iluminación	9.0
Ventilación	8.9

## 2.6 Perfil de entrevistados

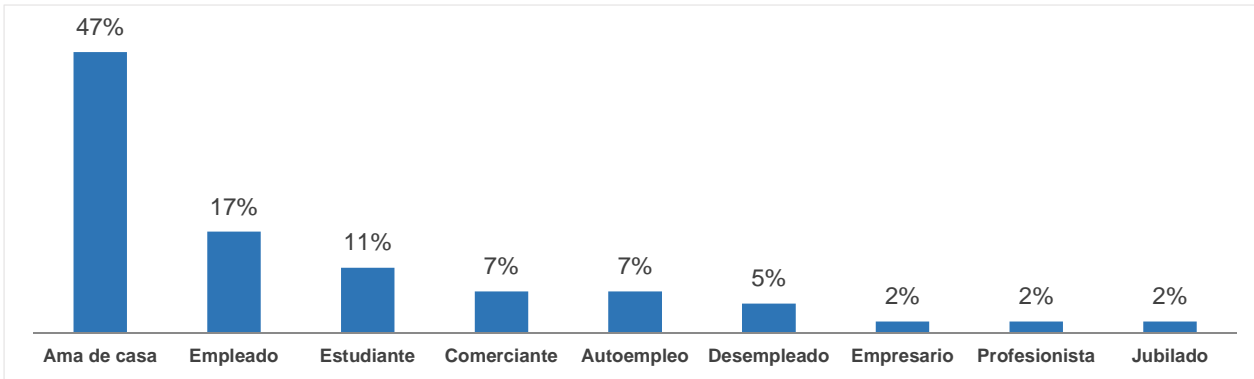
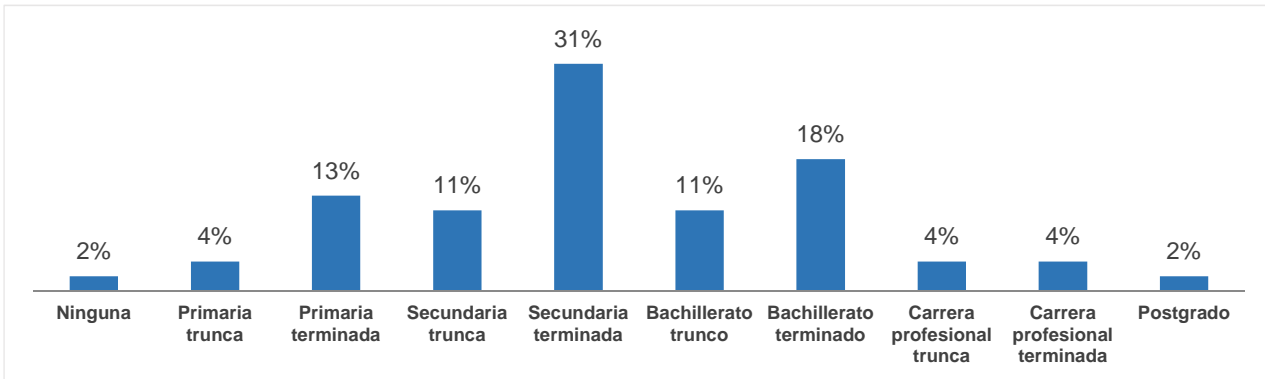
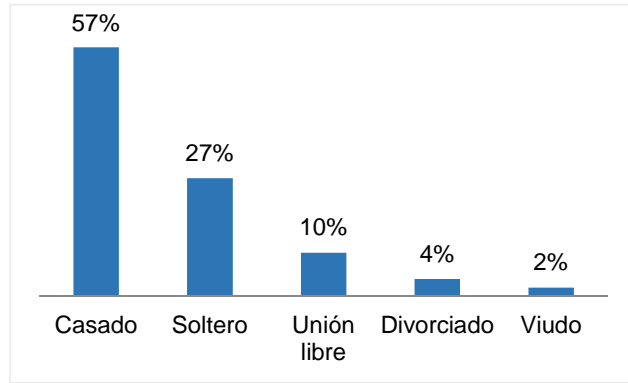


La edad de los beneficiarios se concentró entre los 31 a 45 años.

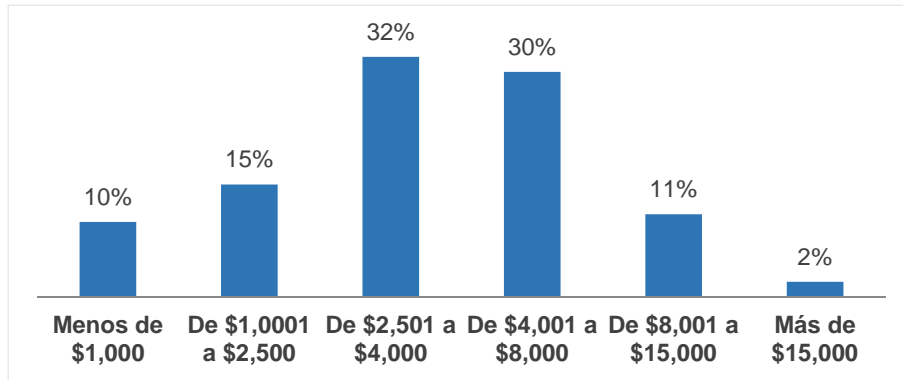


El 27% no tiene hijos, el resto tienen un promedio de 2.5 hijos, en un rango desde 1 hasta 10.

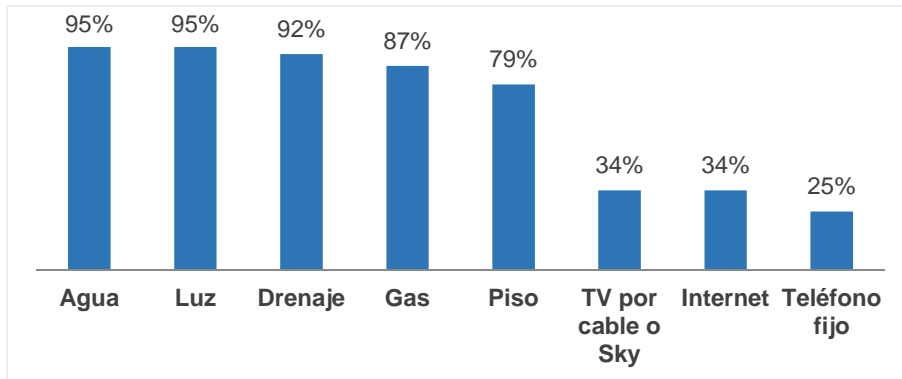
La mayoría son casados, con estudios de secundaria o bachillerato trunco.



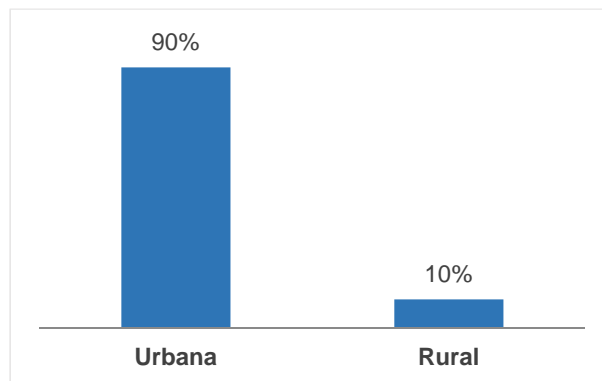
La mayoría recibe ingresos familiares entre \$2,501 a \$8,000, de lo que dependen en promedio 4.0 personas.



La mayoría cuenta con servicios básicos (agua, luz, drenaje, gas y prescinden de servicio de internet, teléfono fijo y televisión por cable).



La mayoría de los entrevistados viven en zonas urbanas.



### III. Resultados de los grupos de enfoque

Los grupos de enfoque de beneficiarios permiten profundizar en la percepción que se tiene de los Centros Impulso. En este apartado se identifican las actividades que realizan en los Centros y el impacto que ha tenido el programa en el entorno social y familiar de los beneficiarios. Además, se detalla la opinión y áreas de oportunidad de los CIS en base a la infraestructura y equipamiento.

#### 3.1 Centro Impulso Social

Los servicios que saben que ofrece el Centro Impulso Social son talleres de cocina, repostería, aplicación de uñas, corte y confección, belleza, tejido y computación; actividades deportivas como zumba, basquetbol y futbol; actividades culturales como guitarra y danza árabe, servicios médicos, oftalmológicos y servicio de biblioteca.

Consideran que los centros de Impulso Social sí fueron diseñados pensando en las necesidades de la gente de la colonia ya que los beneficiarios ocupan su tiempo en actividades educativas, desarrollan habilidades para tener un oficio, desarrollan habilidades para la vida diaria, los niños acuden a realizar su tarea, está ubicado cerca de sus casas con facilidad de acceso y los precios son accesibles.

#### Frecuencia con la que acuden al Centro Impulso

En promedio acuden al Centro Impulso Social de 2 a 3 veces por semana a diferentes talleres o actividades, la mayoría de los miembros de la familia participan en los talleres.

#### Actividades del Centro Impulso

Principalmente acuden a los talleres enfocados a niños y madres de familia, así como a cursar la secundaria y preparatoria abierta.

#### Instalaciones del Centro Impulso

Las **instalaciones** del Centro Impulso Social son adecuadas para prestar los servicios que ofrecen; están en proceso de acondicionamiento aunque se requieren salones para cada área, sí están adecuadas aunque falta mobiliario.

Respecto al **tamaño** del Centro impulso Social los beneficiarios quisieran salones más amplios ya que cuando hay eventos estos se saturan, además en algunos talleres no es suficiente el espacio.

En cuanto al **mobiliario** lo consideran limpio, cómodo, y adecuado a los salones, está en buen estado y en condiciones aptas para usarse.

Respecto a la **distribución de las áreas** del Centro Impulso Social todos los beneficiarios están de acuerdo en cómo están distribuidas las áreas.

En cuanto al **equipo** con el que cuenta en el Centro Impulso Social como computadoras y demás equipo, consideran que están en buen estado, además sí se cuenta con facilidad para utilizarlos; las sillas y mesas de trabajo son cómodas y prácticas.

Sobre el **mantenimiento** del edificio los beneficiarios comentan que siempre se encuentra limpio, sin embargo los baños no cuentan con papel ni jabón y las áreas verdes están descuidadas.

En cuanto a la **seguridad** del lugar se encuentran muy satisfechos, ya que es muy buena, cuentan con un registro de cada persona y vehículo que llega al lugar, los beneficiarios aun así sugieren cámaras de video vigilancia las 24 horas.

En el tema de **iluminación** se considera buena ya que se aprovechan los recursos de los paneles solares, el interior está muy bien iluminado a excepción del área de juegos, el problema radica en los alrededores del Centro Impulso Social, ya que la iluminación es deficiente.

En cuanto a la **ventilación** es buena, tiene ventanas y ventiladores adecuados, sin embargo, se requiere mayor ventilación en algunas áreas, como en la zona de uñas de acrílico.

### Mejoras en el entorno

Desde que se abrió el Centro Impulso, la colonia ha mejorado puesto que:

- Los niños ya no están en la calle
- Han reducido las adicciones
- Menos vandalismo
- Les enseñan valores
- Ha mejorado la convivencia entre colonos
- Disminuyó la basura

Aún hay jóvenes que no usan las instalaciones del Centro Impulso y por esta razón no bajan los índices de violencia como se quisiera.

Todos los beneficiarios sienten “suyo” al Centro Impulso Social porque ayudan a convivir con las personas de su comunidad, a crear nuevas amistades, les preguntan sus necesidades y les canalizan con instituciones que les apoyan, ganan dinero con lo que aprenden, sintiéndose “apapachadas”.

Para que la gente de la colonia viva más en armonía y confianza en el Centro Impulso Social se pueden impartir talleres de valores, desarrollo humano y buen trato. Se pueden formar equipos de vecinos para salir a las calles a dar información de las actividades que se realizan en el Centro Impulso Social.



### 3.2 Desarrollo Comunitario Integral

En todos los casos el Centro Impulso Social sí ha contribuido a que los beneficiarios tengan más amigos, pues conviven dentro y fuera de las instalaciones, les da seguridad para hablar con otras personas, sienten que es como tener otra familia en el CIS.

El Centro Impulso Social ha contribuido para que los beneficiarios tengan una mejor relación entre vecinos, comienzan en el saludo y de ahí se vuelven más empáticos así mismo realizan actividades por el bien común de su colonia.

La gente de las colonias aledañas es regularmente participativa aunque hay gente que sí se integra y otra que no, las razones por las que no participan es por los horarios laborales o por falta de tiempo, en algunos casos el esposo no permite la participación, son apáticas y no se dan la oportunidad de conocer.

El tener una buena relación con los vecinos sí mejora el bienestar de la colonia, pues la comunicación es más efectiva, tienen una convivencia sana, y hay más seguridad porque se cuidan y protegen entre ellos.

### 3.3 Áreas de oportunidad

Para mejorar el Centro Impulso Social recomiendan:

- Ampliar el horario de los talleres
- Mayor difusión de las actividades (perifoneo, volanteo, avisos en misa)
- Mejorar la iluminación del exterior del Centro Impulso Social
- Vigilancia todo el día
- Separar los grupos por edades
- Mantener la limpieza de las instalaciones
- Tener salón por taller y no compartirlo

Además de las actividades que ya hay sugieren:

- Asesoría jurídica
- Atención médica
- Ampliar los talleres en temporada vacacional

Lo beneficiarios coinciden en que prefieren que se amplíen los horarios de los talleres que ya tiene el Centro, que ofrecer mayor número de actividades.

A las instalaciones del Centro Impulso Social le mejorarían/agregarían:

- Mayor área verde
- Pondrían canchas techadas
- Colocación de bebederos
- Gimnasio
- Ampliación en las instalaciones de la cocina
- Instalación de una alberca
- Consultorio para servicio médico
- Tener área de guardería
- Iluminación por los alrededores
- Vigilancia las 12 hrs. alrededor
- Pavimentar los alrededores de la zona

Todos los beneficiarios estarían dispuestos a participar en el cuidado y mejora del Centro Impulso Social en actividades como:

- Sacando la tierra del huerto
- Mantener las instalaciones limpias
- Cuidando las máquinas
- Vigilando el buen uso de las instalaciones
- Reparando lo que se llegue a deteriorar o descomponer
- No tirando basura
- Respetando los espacios de trabajo
- Limpiar su lugar de trabajo después de las actividades

Todos los beneficiarios invitarían a sus familiares y amigos a participar en las actividades y talleres del Centro Impulso Social.

Para que los demás vecinos participen en las actividades y talleres recomiendan:

- Se informe de las actividades y los beneficios
- Se realicen exposiciones de los trabajos terminados en los talleres
- Se les invite a los talleres, concursos y eventos sin costo
- Se realice publicidad en redes sociales, volanteo y radio

Todos los beneficiarios sí creen que la Secretaría de Desarrollo Social y Humano está al pendiente de lo que necesitan los Guanajuatenses ya que les dan becas, ayudan a que las personas terminen su educación básica y valoran el hecho de poner el Centro Impulso Social a beneficio de la población.

Para que la gente sienta mayor cercanía de la Secretaria de Desarrollo Social, ésta podría:

- Estar al pendiente de las necesidades de los beneficiarios
- Realizar visitas inesperadas para ver la realidad de la colonia y del Centro Impulso Social
- Promover mayor vigilancia de la zona
- Realizar estudios para saber quiénes necesitan los recursos
- Informar de los programas de apoyo (cartulinas, volantes)
- Tener más presencia en los Centros Impulso Social
- Realizar juntas informativas en las colonias

## IV. Percepción de actores institucionales

Se realizaron entrevistas con el personal del programa para conocer y evaluar distintos aspectos del programa.

Los temas abordados en la entrevista fueron:

- Objetivos del programa
- Cumplimiento de objetivos
- Aplicación de recursos del programa
- Auto evaluación de distintos aspectos del programa
- Áreas de oportunidad

### 4.1 Objetivos del programa

#### Objetivo Cualitativo

De acuerdo al personal del propio programa, el objetivo del programa Infraestructura y Equipamiento a Centros de Impulso Social es brindar la infraestructura, el equipamiento y la materia prima para la construcción de los Centros de Impulso Social, con el fin de que los ciudadanos hagan uso de ellos para su bienestar social e integral.

#### Objetivo Cuantitativo

De acuerdo a la entrevista realizada al personal del programa, inicialmente se tenían considerados construir alrededor de 8 Centros Impulso en el sexenio. Actualmente son alrededor de 49 centros y algunos están en proceso, por lo que serían aproximadamente 60 Centros Impulso en esta administración.

#### Objetivos cumplidos

Hasta el momento se han superado, ya que se rebasó el número de Centros Impulso que se había planteado construir.

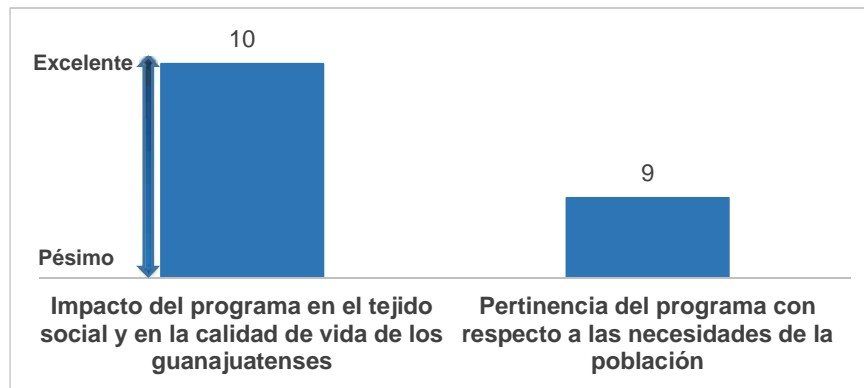
Se ha cumplido al 100% con el programa. Consideran que los recursos del programa se han aplicado eficientemente.

## 4.2 Aspectos del programa

Para evaluar la percepción interna del programa y encontrar áreas de oportunidad en éste, se realizó una evaluación al personal de la organización.

Se calificaron distintos aspectos relevantes del programa, considerando una calificación del 1 al 10, donde 1 es “Pésimo” y 10 es “Excelente”.

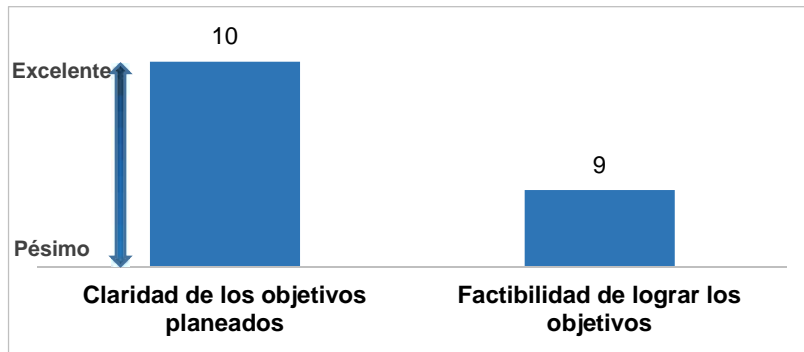
### Necesidades atendidas e impacto en la población



Se considera que el programa sí es pertinente de acuerdo a las necesidades actuales de la población y genera impacto de manera óptima en el tejido social y en la calidad de vida de los guanajuatenses.

Aspecto	Justificación de la evaluación
Impacto del programa en el tejido social y en la calidad de vida de los guanajuatenses	Es muy alto, porque es muy común ver a gente haciendo uso de los CIS cuando ya están en funcionamiento.
Pertinencia del programa con respecto a las necesidades de la población	Las actividades de los Centros son benéficas para los asistentes a los CIS. El programa tiene la función de brindarles de cualquier espacio y material que necesiten, ya sea sector salud o sector intelectual, para su beneficio.

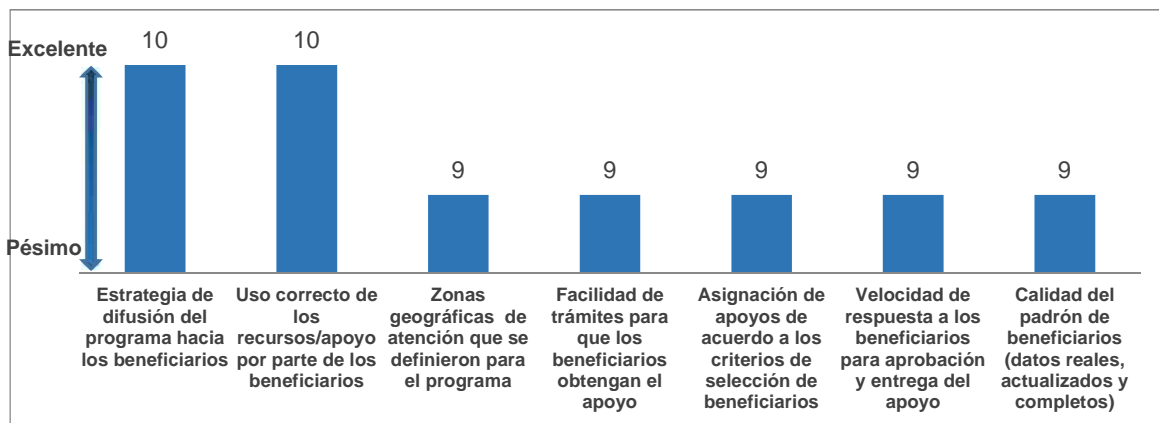
### Claridad y factibilidad de los objetivos del programa



Se considera que los objetivos sí se han planteado con claridad y tienen alta factibilidad de ser logrados, sin embargo algunos dependen de factores externos.

Aspecto	Justificación de la evaluación
Claridad de los objetivos planteados	Se tienen muy claros los objetivos que el programa quiere brindar a la población.
Factibilidad de lograr los objetivos	Se depende de factores externos para poder cumplir con los objetivos.

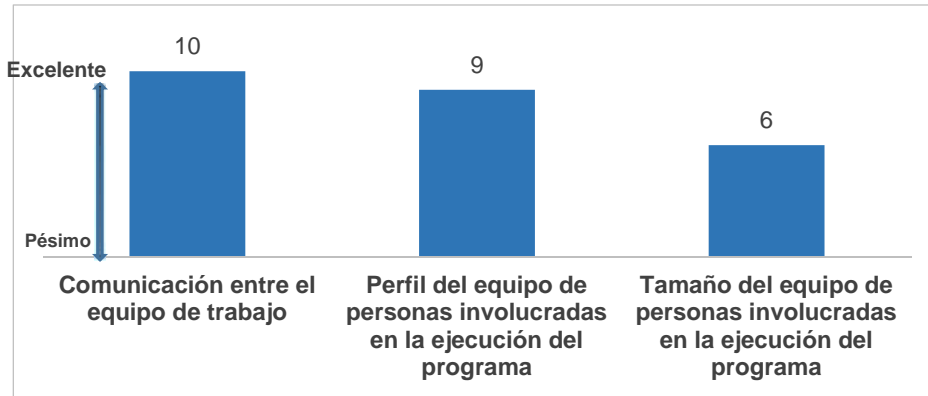
### Focalización, operación y funcionamiento del programa



De acuerdo al personal del programa, la focalización, operación y funcionamiento del programa se llevan de manera adecuada, tanto en difusión del programa, zonas de atención, facilidad de trámites, asignación de apoyos, velocidad de respuesta uso del apoyo y calidad del padrón de beneficiarios.

Aspecto	Justificación de la evaluación
Zonas geográficas de atención que se definieron para el programa	Se eligieron en base a focalización de población objetivo. Son zonas donde hay mucha población con buena ubicación y que cuenten con los servicios básicos para operar.
Estrategia de difusión del programa hacia los beneficiarios	La gente se ha llegado a enterar por medio de carteles impresos que están en los CIS o por recomendaciones de vecinos, aunque consideran que el radio es buena opción.
Facilidad de trámites para que los beneficiarios obtengan el apoyo	No se hace directamente con los beneficiarios, normalmente llegan solicitudes de ciertas necesidades por parte de quienes operan los centros o que llegan solicitudes para instalar un Centro Impulso por parte de los habitantes, pero hay gente que da seguimiento.
Asignación de apoyos de acuerdo a los criterios de selección de beneficiarios	Cualquiera que visite el CIS puede tener el apoyo.
Velocidad de respuesta a los beneficiarios para aprobación y entrega del apoyo	Depende mucho de la información que entregue el solicitante y la disponibilidad de recursos.
Calidad del padrón de beneficiarios (datos reales, actualizados y completos)	Este programa no tiene cifras exactas de los posibles beneficiarios, sólo se tiene un aproximado de las personas que viven en la colonia que puedan hacer uso del CIS.
Uso correcto de los recursos/apoyo por parte de los beneficiarios	Los beneficiarios utilizan las instalaciones y los apoyos que brindan los CIS de manera correcta.

## Equipo de trabajo

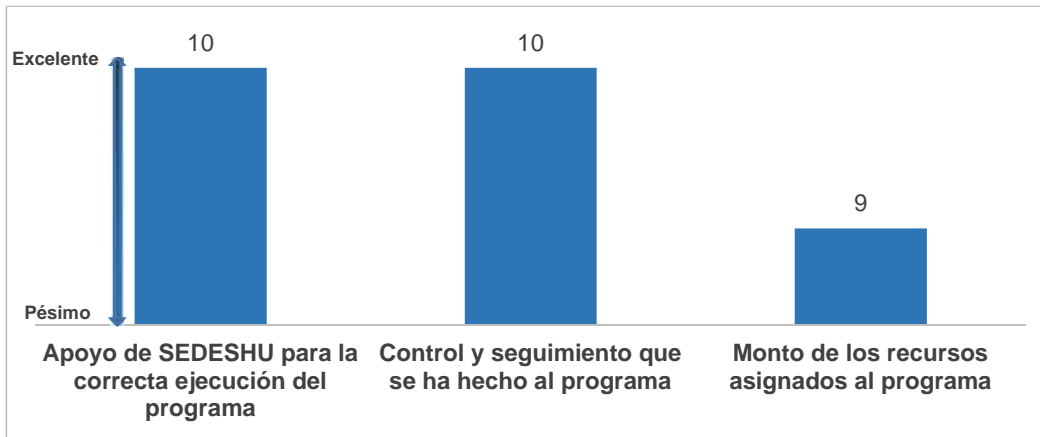


Consideran que el tamaño del equipo de personas involucradas en la ejecución del programa es muy reducido y se requiere personal encargado del área administrativa.

Aspecto	Justificación de la evaluación
Comunicación entre el equipo de trabajo	Las áreas tienen que trabajar a la par, se tiene muy buena comunicación.
Perfil del equipo de personas involucradas en la ejecución del programa	Falta personal administrativo.
Tamaño del equipo de personas involucradas en la ejecución del programa	Son un equipo muy pequeño y dependen mucho de los honorarios. Son sólo 3 de base y otros 3 de honorarios



## Apoyo de SEDESHU



Consideran que el apoyo ha sido suficiente y adecuado para la correcta ejecución del programa, así como los montos de recursos y el control y seguimiento realizado al programa.

Aspecto	Evaluación
Monto de los recursos asignados al programa	\$132 millones de pesos.
Apoyo de la SEDESHU para la correcta ejecución del programa	Son parte de SEDESHU y se tiene el total apoyo para trabajar
Control y seguimiento que se ha hecho al programa	Se tiene un buen control de los sistemas internos y externos, así como administrativos.

### 3.1 Operación del programa

De acuerdo a la percepción de los actores institucionales la operación del programa ha sido correcta y adecuada de acuerdo a las situaciones que se han presentado.

No se han presentado casos en las que el beneficiario deba reintegrar el recurso a la Secretaría.